



Судья: Жданюк Е.В.

Гр.д.№ 33-24547/2014

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

30 июня 2014 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе: председательствующего Ермиловой В.В., и судей Морозовой Д.Х., Баталовой И.С. при секретаре Стениловском А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Баталовой И.С. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя [redacted] на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 03 апреля 2014 года, которым постановлено:

В удовлетворении иска [redacted] к ООО «Страховая компания «Советская» о признании условий договора недействительными, взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда – отказать.

установила:

Истец [redacted] обратилась с иском к ООО «Страховая компания «Советская» о признании недействительными п. 7.4.1, п. 8.4 существенных условий договора имущественного страхования транспортного средства №139695 от 29.12.2012г., взыскании недоплаченного страхового возмещения в размере 596.487 руб. 00 коп., неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя по выплате страхового возмещения, компенсации морального вреда в размере 50.000 руб., штрафа.

Исковые требования мотивированы тем, что 29 декабря 2012 года истец заключила с ответчиком договор страхования автомобиля Nissan Juke г.н.з. [redacted]. 05 февраля 2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобиль истца был поврежден.

Истец обратилась в страховую компанию за выплатой страхового возмещения. Страховое возмещение было рассчитано ответчиком на условиях конструктивной гибели автомобиля, осуществлена выплата за вычетом годных остатков, эксплуатационного износа в размере 9%, а также за вычетом 30% от суммы страхового возмещения в соответствии с п. 8.4 условий договора, поскольку ДТП предшествовало нарушение водителем п. 10.1 Правил дорожного движения. Выплаченная сумма страхового возмещения составила 352.513 руб. 00 коп.

Не согласившись с выплаченным размером страхового возмещения, 06 августа 2013г. истец направила ответчику уведомление об отказе от своих прав на застрахованный автомобиль, одновременно просила произвести страховую выплату в размере страховой суммы 949.000 руб. Поскольку выплата страхового возмещения произведена не была, истец обратилась в суд.

В судебном заседании представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивал.

Ответчик ООО «СК «Советская», а также третье лицо ЗАО Банк «Советский» своих представителей в судебное заседание не направили, с учетом их надлежащего извещения дело рассмотрено судом в отсутствие данных представителей.

Судом постановлено указанное выше решение об отказе в удовлетворении иска, об отмене которого просит представитель истца по доводам апелляции жалобы, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

В заседании судебной коллегии представитель истца доводы апелляции жалобы поддержал в полном объеме. Представитель ответчика, представитель третьего лица в заседание судебной коллегии не явились, представитель ответчика направил отзыв

Московская апелляция - все дело рассмотрено и пронумеровано и

2

на апелляционную жалобу, в котором просил о рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке п.5 ст.167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, обсудив возможность слушания дела в отсутствие иных лиц, извещенных о рассмотрении дела надлежащим образом, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ст. 943 ГК РФ, условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденным страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец приобрела автомобиль Nissan Juke г.н.з. с использованием кредитных средств, предоставленных ЗАО «Банк «Советский» по кредитному договору № 55534971-12/80903 от 29.12.2012г.

29 декабря 2012 года между истцом и ответчиком заключен договор добровольного страхования указанного транспортного средства, страховая сумма определена в размере 949.000 руб. 00 коп.

Неотъемлемой частью договора страхования являются Правила страхования средств наземного транспорта от 23.05.2005г. и Существенные условия страхования.

Условиями договора установлен порядок определения размера страхового возмещения. При этом, п. 7.4 договора предусмотрено уменьшение страхового возмещения на сумму износа в размере 20% в год в первый год эксплуатации, 15% – во второй год и 10% - в последующие годы.

Также п. 8.4 договора предусмотрено, что страховщик уменьшает размер начисленного страхового возмещения при гибели (уничтожении) транспортного средства на 30%, если повреждению транспортного средства предшествовало нарушение водителем ст. 10.1 ПДД РФ, а также нарушение, за которое предусмотрено наказание в соответствии со ст. 12.9, 12.10, 12.12, 12.15, 12.17 КоАП РФ.

05 февраля 2013 года в период действия договора страхования в районе д. 52 по ул. Нижегородская в г. Москве произошло ДТП, в результате которого застрахованный автомобиль истца получил механические повреждения. ДТП произошло вследствие нарушения водителем [REDACTED] п. 10.1 ПДД РФ.

28 февраля 2013 года [REDACTED] обратилась в ООО «СК Советская» с заявлением о наступлении страхового случая № 730/13.

21

22⁴

Согласно калькуляции к заказ-наряду № РС00000780 от 17.04.2013г. калькуляция ремонтных работ в отношении автомобиля истца рассчитана в размере 665.391 руб. 95 коп.

В соответствии п. 7.9 Существенных условий, гибелью (уничтожением) транспортного средства считается повреждение, когда предстоящие расходы на восстановительный ремонт превышают 70% его действительной стоимости с учетом износа, указанного в п. 7.4 Существенных условий.

С учетом изложенного, поскольку расходы на восстановительный ремонт превышали 30% страховой суммы в 949 000 руб., страховая компания признала повреждения тотальными, страховое возмещение рассчитано на условиях полной гибели автомобиля.

18 июня 2013 г. ответчик осуществил выплату страхового возмещения в размере 352.513 руб. 00 коп., данные денежные средства были перечислены в ЗАО Банк «Советский» на расчетный счет истца, списаны в погашение кредита.

Размер страхового возмещения определен страховой компанией исходя их страховой суммы, согласованной при заключении договора (949 000 руб.), за вычетом эксплуатационного износа, стоимости годных остатков и 30% согласно п. 8.4 условий договора.

Согласно отчету № 842/13 от 15 июня 2013 года, выполненному ООО «Авторское бюро экспертизы» по заказу ООО «СК «Советская», стоимость годных остатков автомобиля составляет 360.000 руб.

В соответствии со страховым актом от 13 июня 2013 года размер страхового возмещения в сумме 352.513 руб. 00 коп. определен путем уменьшения страховой суммы в 949.000 руб. 00 коп. на стоимость годных остатков 360.000 руб., амортизационный износ 85.410 руб., 30% убытка согласно п. 8.3 договора.

29.07.2013г. истцом полностью погашен кредит на приобретение транспортного средства, в подтверждение чего в материалы дела представлено уведомление ЗАО Банк «Советский» (л.д.21). Также в материалах дела имеется уведомление ЗАО Банк «Советский», которым он сообщает, что в связи с исполнением [REDACTED] обязательств по кредитному договору залог транспортного средства прекращен, банк отказался от прав выгодоприобретателя по полису страхования транспортно средства от 29.12.2012г., выражает свое согласие на замену выгодоприобретателя страхователем (л.д.61).

06.08.2013г. истцом в страховую компанию направлено уведомление об отказе от годных остатков (л.д.19,20). В этом же письме истец просила о доплате страхового возмещения исходя из полной страховой суммы без удержаний, а также указала, что 29.07.2013г. ею полностью исполнены обязательства перед банком по оплате кредита, в подтверждение чего к обращению истца была приложена копия уведомления об исполнении обязательств по кредитному договору, а также банковские реквизиты для перечисления денежных средств.

Исковое заявление о доплате страхового возмещения подано истцом 30.08.2013г. после того, как требования истца о выплате страхового возмещения в полной сумме исполнены не были.

Разрешая заявленные исковые требования, суд не нашел оснований для их удовлетворения, указав, что обязательства по выплате страхового возмещения исполнены страховой компанией назначенному выгодоприобретателю – ЗАО Банк «Советский», размер страхового возмещения определен в соответствии с условиями договора. Банк как выгодоприобретатель воспользовался своим правом требовать выплаты страхового возмещения, следовательно, истец лишена такого права.

Судебная коллегия не может согласиться с выводом суда первой инстанции, он сделан в противоречии с нормами материального права.

Действительно, в соответствии со ст.956 ГК РФ страхователь вправе заменить выгодоприобретателя, названного в договоре страхования, другим лицом, письменно уведомив об этом страховщика. Выгодоприобретатель не может быть заменен другим лицом после того, как он выполнил какую-либо из обязанностей по договору страхования или предъявил страховщику требование о выплате страхового возмещения или страховой суммы.

Вместе с тем, само по себе обращение страхователя к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в свою пользу не свидетельствует о намерении последнего внести изменения в договор страхования и произвести замену выгодоприобретателя, являющегося его кредитором в пределах размера не исполненных на момент выплаты страхового возмещения обязательств по кредитному договору.

Поскольку на дату рассмотрения дела судом первой инстанции установлено, что еще до предъявления иска у истца отсутствовали перед выгодоприобретателем обязательства по кредитному договору в связи с полным погашением кредита, оснований для отказа во взыскании страхового возмещения в пользу истца не имелось.

В силу положений ст.ст. 929, 930 ГК РФ выгодоприобретателем является лицо, имеющее основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении имущества, в отношении которого заключается договор страхования.

Вместе с тем, по исполнению договора (в данном случае кредитного договора), обуславливающего наличие у выгодоприобретателя соответствующего интереса, исполнение обязательства в его пользу не производится.

Отсутствие у страхователя перед выгодоприобретателем задолженности по кредитному договору дает право страхователю требовать недоплаченной суммы возмещения в свою пользу, если объективно установлено, что такая недоплата имеет место.

Поскольку истец, погасивший задолженность по кредитному договору, не согласился с размером выплаченного страхового возмещения, заявил требование о его доплате, представив доказательства заявленных требований, вывод суда об отказе в удовлетворении данных требований является ошибочным.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

Из приведенных выше норм ГК РФ следует, что возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения при наступлении страхового случая может быть предусмотрена исключительно законом, в том числе и тогда, когда имела место грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя, а поскольку такого основания для освобождения от выплаты страхового возмещения в результате причинения ущерба автомобилю истца установлено в данном случае не было, то отсутствовали и основания для отказа ответчиком в выплате истцу страхового возмещения.

Вышеприведенные доводы нашли свое подтверждение и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан".

В силу п.28 данного Постановления Пленума Верховного Суда РФ, в случаях, когда денежные средства на приобретение застрахованного имущества получены по договору займа и выгодоприобретателем по договору страхования является кредитор, отказавшийся от права на получение страхового возмещения, это право переходит к страхователю, добросовестно исполняющему свои обязанности как перед страховщиком, так и перед кредитором, в связи с сохранением у него страхового интереса.

Состоявшаяся замена выгодоприобретателя не ущемляет прав страховщика, а также банка, поскольку в силу с.11.2 кредитного договора, поступающие в качестве страховых выплат платежи в пользу банка, направляются на погашение задолженности по кредиту. Если размер полученной страховой выплаты превышает размер задолженности, разница между суммами подлежит выплате клиенту.

Поскольку истец исполнила обязанности по погашению кредита, не согласилась с выплаченной суммой страхового возмещения, уведомила об этом страховую компанию, после чего обратилась в суд, у суда первой инстанции не было оснований для отказа во взыскании с ответчика страхового возмещения. Решение суда в указанной части подлежит отмене на основании ст.330 ГПК РФ как постановленное с нарушением норм материального права.

Согласно п. 5 ст. 10 Закон РФ "Об организации страхового дела в Российской Федерации" в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Из материалов дела следует, что до подачи искового заявления 06.08.2013г. истец обращалась в страховую компанию с письменным обращением, в котором уведомила об отказе от своего права на годные остатки автомобиля (л.д.19,20), просила осуществить доплату страхового возмещения.

Поскольку ответчиком не были предприняты меры по получению от истца годных остатков автомобиля, заключению соответствующего соглашения о передаче годных остатков, 15.11.2013г. истец дополнительно обратилась к ответчику с письменной претензией о необходимости забрать годные остатки автомобиля, которые находятся на охраняемой платной стоянке, истец предлагала страховой компании сообщить ей место и время, когда уполномоченное лицо страховой компании будет готово заключить соглашение о передаче годных остатков или принять их по акту. Данная претензия получена страховой компанией 15.11.2013г. (л.д.137), однако оставлена без ответа. В заседании судебной коллегии представитель истца сообщил, что до настоящего времени годные остатки автомобиля находятся на охраняемой платной стоянке, истец отказалась от них, готова передать их страховой компании.

Согласно п. 40 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» при отказе страхователя от прав на застрахованное имущество, заключение соглашения в целях реализации указанного права не требуется, поскольку отказ страхователя от прав на застрахованное имущество при его полной гибели носит императивный характер и является односторонней сделкой.

С учетом изложенного, поскольку п.5 ст.10 Закона РФ «Об организации страхового дела» предполагает безусловное право страхователя отказаться от годных остатков автомобиля, судебная коллегия приходит к выводу, что у ответчика не имелось правовых оснований для выплаты страхового возмещения за вычетом годных остатков в размере 360 000 руб. В данной части сумма страхового возмещения подлежит доплате. Одновременно судебная коллегия считает необходимым обязать истца передать ответчику годные остатки автомобиля.

Также судебная коллегия находит заслуживающими внимания доводы апелляционной жалобы о необходимости выплаты суммы страхового возмещения исходя из страховой суммы, определенной сторонами при заключении договора, принимая во внимание, что поврежденный автомобиль истца претерпел полную гибель и не подлежит восстановлению.

Согласно п. 38 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» в случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона об организации страхового дела.

Страховая сумма при заключении договора страхования определена сторонами в размере 949 000 руб. (л.д.9). Страховое возмещение выплачено в сумме 352.513 руб. Доплате подлежит 595 487 руб.

При этом судебная коллегия соглашается с доводами апелляционной жалобы об отсутствии оснований для уменьшения суммы страхового возмещения на процент износа, определенный страховщиком в размере 85 410 руб.

Согласно разъяснениям, данным в абз.7 Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013, включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе.

В соответствии со статьями 1082, 15 ГК РФ возмещению подлежат вред и причиненные убытки, под таковыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из изложенной нормы следует, что право лица, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда. При таких обстоятельствах страховое возмещение не может быть определено договором в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортного средства, так как в противном случае возмещение вреда было бы произведено в меньшем объеме, чем причинен вред, и имущество, принадлежащее потерпевшему, было бы приведено в худшее состояние, чем до причинения вреда.

Также судебная коллегия учитывает, что материалы дела не содержат доказательств того, что при заключении договора страхования истцу предлагалось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), возможность выбора уплаты страховой премии в зависимости от избранного варианта. При таких обстоятельствах, у страховой компании не имелось оснований для выплаты страхового возмещения за вычетом амортизационного износа. Также необходимо учесть, что договор страхования был заключен истцом 29.12.2012г. в отношении вновь приобретенного автомобиля, 2012 года выпуска, страховой случай произошел менее чем через два месяца после заключения договора страхования, за столь короткий период автомобиль не успел претерпеть износ, определенный страховой компанией в размере 9% его стоимости.

Не находит основанным на законе судебная коллегия и уменьшение суммы страхового возмещения на 30% стоимости автомобиля в связи с тем, что наступлению страхового случая предшествовало нарушение водителем п.10.1 ПДД РФ.

В силу п.10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

В соответствие с разъяснениями, изложенными в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 20 от 27 июня 2013 года "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан", в силу статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

22 228

Доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих об умысле страхователя, направленном на уничтожение или повреждение застрахованного имущества, суду не представлено.

Нарушение п.10.1 ПДД РФ не свидетельствует о том, что действия истца были направлены на уничтожение или намеренное повреждение застрахованного автомобиля. Нарушение данного пункта свидетельствует лишь о том, что водитель не в полной мере оценил дорожную ситуацию, что привело к наступлению страхового случая.

При заключении договора страхования страховая компания также не предлагала истцу различные варианты расчета страхового возмещения, и, как следствие, уплаты страховой премии в зависимости от того, будет ли производиться удержание суммы страхового возмещения на 30% или возмещение будет выплачено в полном объеме.

С учетом изложенного, оснований для уменьшения суммы страхового возмещения на 30% у страховой компании не имелось.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия полагает, что исковые требования о доплате страхового возмещения подлежат удовлетворению, с ответчика подлежит взысканию 595 487 руб.

С учетом положений ст.15 ФЗ «О защите прав потребителей», п.2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" судебная коллегия считает подлежащим удовлетворению частично заявленное требование о компенсации морального вреда, с учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, размер компенсации морального вреда судебная коллегия определяет в сумме 5 000 руб.

Из текста искового заявления следует, что истцом заявлены требования о взыскании неустойки за нарушение сроков выплаты страхового возмещения за период с 17 августа 2013г. по день вынесения решения суда. Требование о взыскании неустойки заявлено по основаниям, предусмотренным п.5 ст.28 ФЗ «О защите прав потребителей». В заседании судебной коллегии представитель настаивал именно на взыскании в пользу истца неустойки по заявленным в иске основаниям.

Судебная коллегия не находит оснований для взыскания неустойки по заявленным истцом основаниям исходя из следующего.

На договоры добровольного страхования имущества граждан, заключенные для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, распространяется ФЗ "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан").

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (гл. 48 "Страхование" ГК РФ и Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты страхового возмещения не предусмотрена.

Нарушение сроков выплаты страхового возмещения в пределах страховой суммы представляет собой нарушение исполнения страховщиком денежного обязательства перед страхователем, за которое ст. 395 ГК РФ предусмотрена ответственность в виде уплаты процентов, начисляемых на сумму подлежащего выплате страхового возмещения.

Однако требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами истец не заявляла.

Суд в соответствии с п.3 ст.196 ГПК РФ, п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" разрешил дело по заявленным требованиям и тем основаниям иска, которые были указаны в тексте искового заявления. Оснований для отмены решения суда в указанной части судебная коллегия не находит.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона) (пункт 46).

Учитывая, что требования потребителя после направления им претензии не были удовлетворены в добровольном порядке в полном объеме исполнителем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя в размере 300 743,5 руб. исходя из следующего расчета: (596 487+5000)/2.

Оснований для отмены судебного решения в части отказа в признании недействительными п. 7.4.1, п. 8.4 существенных условий договора имущественного страхования транспортного средства №139695 от 29.12.2012г. судебная коллегия не находит. Данные пункты касаются учета износа транспортного средства при определении суммы страхового возмещения и учета событий, предшествующих наступлению страхового случая.

Пунктом 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" разъяснено, что в случае, если при заключении договора добровольного страхования имущества страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая (без учета износа или с учетом износа застрахованного имущества), при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

Указанное означает, что сами по себе данные условия договора могут иметь право на существование, вместе с тем, их применение возможно только в том случае, когда страхователю при заключении договора предлагались варианты выплаты страхового возмещения без удержания конкретных сумм (амортизационного износа и пр.), и, как следствие, соответствующие условия и размеры уплаты страховой премии.

Материалы дела не содержат доказательств того, что при заключении договора страхования истцу предлагались варианты выплаты страхового возмещения и уплаты страховой премии в зависимости от расчета страхового возмещения с износом или без износа, а также с учетом того, что наступлению страхового случая предшествовали определенные события. При таких обстоятельствах, условия договора страхованию в конкретной ситуации применению не подлежат, вместе с тем, оснований для признания их недействительными судебная коллегия не усматривает.

С учетом частичного удовлетворения требований истца в порядке ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета г. Москвы госпошлина в размере 9 164,87 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 199, 328, 329, 330 ГПК РФ судебная коллегия

определила:

Решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 03 апреля 2014 года отменить в части отказа во взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, штрафа.

Взыскать с ООО «Страховая компания «Советская» в пользу [REDACTED] сумму страхового возмещения в размере 596 487 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф в размере 300 743,5 руб.

Обязать [redacted] передать ООО «Страховая компания «Советская» годные остатки автомобиля Nissan Juke (Ниссан Жук) г.н.з. [redacted] 2012 года выпуска, идентификационный № [redacted]

Взыскать с ООО «Страховая компания «Советская» в доход бюджета г. Москвы госпошину в размере 9 164,87 руб.

В остальной части решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 03 апреля 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

