

1

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

20 сентября 2013 года

город Москва

Тверской районный суд города Москвы  
в составе председательствующего судьи Мустафиной И.З.,  
при секретаре Данилове В.Б.,  
с участием представителя истца,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело  
№ 2-4217/2013 по иску [REDACTED] к ОАО «СГ  
МСК» о взыскании страхового возмещения,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ОАО «Страховая группа МСК» о взыскании страхового возмещения, судебных расходов.

В обоснование заявленных требований истец указал, что 02.12.2011 года между ним и ответчиком был заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства – автомобиля «Мицубиси Паджеро» государственный регистрационный знак У [REDACTED] МА 197 – по рискам «Угон (Хищение)» и «Ущерб». 03.03.2012 года и 29.11.2012 г. застрахованный автомобиль истца получил механические повреждения в результате двух страховых случаев. Ответчик по первому случаю оплатил восстановительный ремонт на СТОА не в полном объеме, по второму случая отказал в выплате страхового возмещения. В этой связи истец по первому случаю вынужден был за свой счет отремонтировать оставшиеся детали на сумму 12 206 руб., а по второму случаю истец обратился в ООО «Т-Эксперт», согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта автомобиля составила без учета износа 57 136,21 руб., из них 43746,21 руб. – это стоимость замены лобового стекла, а 13390 руб. – ремонт капота.

Таким образом, истец просит взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение по первому случаю в размере 12206 руб.; по второму случаю в размере 43746,21 руб. в счет замены лобового стекла и 13390 руб. – в счет ремонта капота; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2376,80 руб. по первому случаю; неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 71842,21 руб.; расходы на оценку в размере 2500 руб.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф.

Представитель истца Коновалов И.Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, также просил взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 25000 руб.

Представитель ответчика ОАО «СГ МСК» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайств об отложении не заявлял, отзыв на иск не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В судебном заседании установлено, что 02.12.2011 года между истцом и ответчиком был заключен договор комплексного страхования автотранспортного средства – автомобиля «Мицубиси Паджеро» государственный регистрационный знак У [REDACTED] МА 197 – по рискам «Угон (Хищение)» и «Ущерб», полис АТС/5202/0679004, собственником автомобиля является истец Климовский Д.В. (ПТС № 78ТО408689).

В период действия договора страхования, а именно 03.03.2012 г. автомобиль истца получил повреждения в результате ДТП, что подтверждается справкой о ДТП, постановлением по делу об административном правонарушении.

07.03.2012 г. истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая, приложив необходимые документы.

Страховщик признал случай страховым и 05.05.2012 г. оформил направление на ремонт.

Как следует из данного направления, страховщиком были исключены из ремонта п.п. 1,4,9,11,12,21 акта осмотра, а именно, повреждения накладки заднего бампера правого, зеркало наружное левое, решетка воздуховода, накладка переднего бампера, крыло переднее левое.

Кроме того, из письма ООО «Шэнли», куда был направлен автомобиль истца на ремонт, следует, что страховщик не согласовал также иные повреждения переднего бампера, повреждения фары правой передней, переднего левого крыла, перекос проема передней правой двери, рычаг передней подвески, тягу рулевой рейки.

После обращения истца с претензией к страховщику по поводу несогласования вышеуказанных повреждений, страховщик часть повреждений признал.

Однако истец, тем не менее, вынужден был за свой счет воспользоваться услугами шиномонтажа по балансировке колес, а также оплатить ремонт переднего левого крыла, устранение перекоса проема передней правой двери, решетки и накладок переднего бампера, на сумму 12 206 руб. (10571 руб.+1635 руб.).

29.11.2012 г. автомобиль истца вновь был поврежден, а именно, вмятина на капоте и повреждение лобового стекла.

30.11.2012 г. истец обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая в порядке, предусмотренном п.п. 14.12.1 и 14.12.2 Правил страхования.

налы  
ного  
ную  
го в  
роне  
овор  
ки в  
ыми  
делах  
ом и  
ания  
еро»  
Угон  
бия  
2 г.  
что  
об  
м о  
рмиш  
пы из  
адки  
вода,  
биль  
ные  
ней,  
ычаг  
воду  
ений  
тсья  
монт  
вери,  
0571  
тина  
м о  
2.1 и

Уведомлением от 10.12.2012 г. страховщик отказал истцу в выплате страхового возмещения, поскольку из представленных истцом документов не представилось возможным сделать вывод о наличии одного из событий, предусмотренных Правилами страхования.

Истец вынужден был обратиться в ООО «Т-Эксперт» для оценки стоимости восстановительного ремонта, которая составила согласно отчету 57 136,21 руб.

Изложенные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела и не оспариваются сторонами.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что действия ответчика в обоих случаях неправомерны. Так, не согласованные ответчиком повреждения по первому страховому случаю зафиксированы правоохранительными органами, указаны в справке о ДТП, более того, выявлены самим страховщиком при осмотре поврежденного автомобиля, в связи с чем, исключение данных повреждений из ремонта является необоснованным.

Отказ в выплате страхового возмещения во втором случае также неправомерен, поскольку согласно п.п. 14.12.1 и 14.12.2 Правил страхования, на основании которых между сторонами был заключен договор страхования, страховщик вправе произвести выплату страхового возмещения без предоставления страхователем документов из компетентных органов при повреждении остекления кузова; а также в случае, если произведенный страховщиком расчет размера ущерба не превышает 5% от страховой суммы по риску «ущерб» или по риску «автокаско», но не более 30 000 руб. 00 коп., если иное не оговорено в договоре страхования. Данное положение распространяется на один страховой случай за весь срок действия договора страхования, если не оговорено иное.

Лимит 5% от страховой суммы, установленной сторонами в размере 1 050 000 руб. 00 коп., составляет 52 500 руб. 00 коп.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец имеет право на получение страхового возмещения в порядке п. 14.12.2 Правил страхования в пределах установленных Правилами страхования 5 % от страховой суммы, не более 30 000 рублей. Сумма страхового возмещения за повреждение остекления кузова Правилами страхования не ограничена.

В обоснование заявленных требований истцом представлен отчет ООО «Т-Эксперт» № 110/13 от 21.02.2013 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта повреждений лобового стекла и капота автомобиля истца составляет 57 136,21 руб.

При определении размера подлежащего выплате истцу страхового возмещения суд принимает во внимание указанный отчет, поскольку он научно обоснован и сомнений не вызывает, учтенные при проведении оценки повреждения соответствуют заявленным истцом. Оснований для признания данного доказательства полученным с нарушением закона у суда не имеется. К отчету приложены документы, свидетельствующие о наличии специальных познаний у оценщика, его членство в саморегулируемой организации оценщиков. Выводы, содержащиеся в отчете, обоснованы и мотивированы и

сомнений не вызывают. Данный отчет ответчиком не оспорен и не опровергнут.

На основании данного отчета истцом сделан расчет, согласно которому ремонт капота составляет 13390 руб., ремонт лобового стекла - 43746,21 руб. Данный расчет ответчиком не оспорен, суд признает его обоснованным и соответствующим отчету ООО «Т-Эксперт».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что исковые требования истца о взыскании страхового возмещения по двум страховым случаям обоснованы и подлежат удовлетворению, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченное страховое возмещение в общем размере 69342,21 руб. (57 136,21 руб. +12 206 руб.), а также расходы по проведению независимой экспертизы в размере 2500 руб.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами согласно ст. 395 ГК РФ в размере 2376,80руб. за период с 30.03.2012 г. по 05.05.2012 г., поскольку ответчиком нарушен срок выдачи направления на ремонт по первому страховому случаю.

Суд полагает данное требование подлежит удовлетворению, поскольку согласно п. 14.16 Правил страхования страховщик обязан оформить направление на ремонт не позднее 15 рабочих дней со дня предоставления страхователем всех необходимых документов.

Истец обратился с заявлением к страховщику 07.03.2012 г., предоставив все необходимые документы, таким образом, ответчик обязан был оформить направление на ремонт не позднее 30.03.2012 г. Однако ответчик оформил направление на ремонт только 05.05.2012 г.

Истцом представлен расчет подлежащих взысканию процентов, с которым суд соглашается, поскольку данный расчет произведен верно, является арифметически правильным. Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат уплате проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2376,80 руб. за период с 30.03.2012 г. по 05.05.2012 г.

Также истец просит взыскать с ответчика неустойку, предусмотренную ч. 5 ст. 28 Закона «О защите прав потребителей», в размере 71842,21 руб. за период с 01.03.2013 г. по 30.04.2013 г.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, приведенным в постановлении от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В соответствии с п. 5 ст. 28 указанного Закона РФ в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов

и не цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» цена страховой услуги определяется размером страховой премии.

Страховая премия по риску «Ущерб» по условиям договора страхования составила 33600 руб.

Согласно п. 14.16 Правил страхования страховщик утверждает страховой акт в течение 15 рабочих дней с момента предоставления страхователем всех необходимых документов, выплата страхового возмещения производится в течение 15 рабочих дней с момента утверждения страхового акта.

Определяя размер данной неустойки, суд исходит из следующего расчета: 33600 руб. x 3% x 55 дней (период с 01.03.2013 по 30.04.2013) = 55440 руб. 00 коп. При этом неустойка не может превышать цену страховой услуги, а именно размер страховой премии 33600 руб.

При таких данных, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 33600 руб.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом характера нравственных страданий истца, требований разумности и справедливости, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере 3 000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика ОАО «СГ МСК» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 55409,50 руб.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом степени сложности данного дела, принципа разумности и справедливости, объема оказанных представителем услуг, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца расходов на оплату услуг представителя в размере 25000 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, учитывая, что истец был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче искового заявления, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 3556 руб. 38 коп. (200 (государственная пошлина при подаче иска неимущественного характера) + 3356 руб. 38 коп.) (государственная пошлина при подаче иска имущественного характера).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] ОАО «СГ МСК» о взыскании страхового возмещения удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в пользу [REDACTED] страховое возмещение в размере 69 342 руб. 21 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 376 руб. 80 коп., неустойку в размере 33 600 руб., расходы на проведение оценки в размере 2 500 руб., компенсацию морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 55 409 руб. 50 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб., а всего 191 228 (сто девяносто одна тысяча двести двадцать восемь) руб. 51 коп.

В остальной части иска отказать.

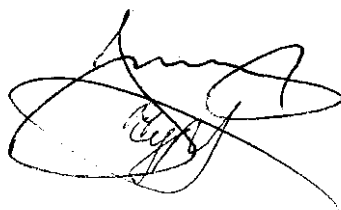
Взыскать с Открытого акционерного общества «Страховая группа МСК» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 3556 (три тысячи пятьсот пятьдесят шесть) руб. 38 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Тверской районный суд города Москвы.

Судья

И.З. Мустафина



Пронумеровано и печатью  
Скреплено « » 2015 г.  
3 листов