

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

21 февраля 2014 года

г. Москва

Минирыязевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего
Смирновой Е.М., при секретаре Долгове А.А., рассмотрев в открытом
судебном заседании гражданское дело № 2-517/14 по иску [REDACTED]
[REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая
компания «Согласие» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратилась в суд с иском о взыскании суммы страхового возмещения к ответчику ООО «СК «Согласие» и просит признать действительными п. 11.14.1 и п. 4.9. Правил страхования транспортных средств, утвержденных ген. директором ООО «СК «Согласие» Л.Ю. Ельцовой 19 сентября 2011 года, в части уменьшения размера страхового возмещения на сумму амортизационного износа, в случае осуществления страховой выплаты при фактической или конструктивной гибели ТС. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в пользу [REDACTED] [REDACTED] страховую выплату в размере 67466 рублей 25 копеек, проценты за незаконное пользование денежными средствами в размере 12587 рублей 58 копеек, расходы на оплату стоянки в размере 4500 рублей 00 копеек, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя в размере 194625 рублей 45 копеек, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя рассчитанную от суммы 67466 рублей 25 копеек за период с 10 декабря 2013 года по день вынесения решения суда, сумму в размере 20000 рублей 00 копеек, в счет компенсации морального вреда, штраф в размере пятидесяти процентов от присужденной суммы.

Заявленные исковые требования мотивированы тем, что 25 июля 2012 года между истцом и ООО «СК «Согласие» был заключен договор страхования транспортного средства № [REDACTED], согласно которому, принадлежащий истцу на праве собственности автомобиль Chevrolet Cruze, государственный регистрационный знак С [REDACTED] 197, был застрахован по рискам хищение и ущерб, страховая сумма - 440000 рублей 00 копеек, страховая сумма - агрегатная.

01 июля 2013 года с участием застрахованного автомобиля произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого, принадлежащему истцу на праве собственности автомобилю Chevrolet Cruze, государственный регистрационный знак С [REDACTED] 197, был причинен материальный ущерб.

08 июля 2013 года истец обратилась в страховую компанию с заявлением о страховом случае, приобщив все необходимые документы. Через некоторое время истцу было выдано направление на ремонт № 352923/13. После того, как автомобиль истца в течение 2,5 месяцев простоял на СТОА без проведения восстановительных работ, истец была вынуждена обратиться в ООО «СК «Согласие» с претензией, в которой просила согласовать все необходимые работы и в течение 10 дней приступить к ремонту автомобиля.

В ответ на данную претензию 07 ноября 2013 в офисе страховой компании истцу было вручено уведомление исх. № 2387-2220 от 25 октября 2013 года, согласно которому, стоимость восстановительного ремонта превышает 75 % действительной стоимости застрахованного автомобиля на момент заключения договора страхования, что согласно п.п. 11.14. Правил страхования ТС от 19.09.2012 года, является конструктивной гибелью транспортного средства.

15 ноября 2013 года истцом было подано уведомление, согласно которому, она уведомляла ответчика о том, что она, руководствуясь ч. 5 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», отказывается от своих прав на автомобиль Chevrolet Cruze, государственный регистрационный знак С [REDACTED] 197, в пользу ООО «СК-«Согласие» и просит осуществить страховую выплату в размере полной страховой суммы за вычетом 7499 рублей, выплаченных по предыдущему страховому случаю, т.е. в размере 432501 рубль 00 копеек. Учитывая, что сроки, предусмотренные п. 11.2.2. Правил страхования транспортных средств, на осуществление страховой выплаты давно истекли, то истец просила осуществить страховую выплату в течение 10 дней с момента получения данного уведомления.

Несмотря на данное уведомление, страховое возмещение истцу было выплачено только 10 декабря 2013 года, при этом, размер страхового возмещения составил только 365034 руб. 75 коп.

Страховая выплата была произведена ответчиком за вычетом ранее произведенной выплаты по риску (7499 рублей) и амортизационного износа.

С вычетом из суммы страхового возмещения размера амортизационного износа истец не согласна.

От годных остатков автомобиля истец отказалась, как только узнала о том, что страховая выплата будет рассчитана страховой компанией на условиях конструктивной гибели. По первому требованию страховой компании годные остатки автомобиля Chevrolet Cruze, государственный регистрационный знак С [REDACTED] 197, были переданы ответчику.

Следовательно, до настоящего времени страховщик не исполнил обязанность по выплате страхового возмещения в размере 67466 рублей 25 копеек, на основании следующего расчета: 432501 (размер страхового возмещения) - 365034,75 (произведенная выплата) = 67466,25 рублей.

С заявлением о страховом случае, приобщив все необходимые документы, истец обратилась в страховую компанию 08 июля 2013 года. Таким образом, крайним днем, когда страховщик должен был исполнить свою обязанность по осуществлению страховой выплаты, является 5 августа 2013 года.

Следовательно, с 06 августа 2013 года с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства согласно ст. 395 ГК РФ.

С 06 августа 2013 года по 10 декабря 2013 года с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства, согласно ст. 395 ГК РФ, в размере 12587 рублей 58 копеек, на основании следующего расчета: 432501 (страховая выплата) X 8,25 % (ставка рефинансирования) X 127 (дней) / 360 = 12587,58 рублей.

Кроме того, из-за нарушения ответчиком сроков исполнения обязательства истец была вынуждена понести расходы на оплату стоянки в размере 4500 рублей 00 копеек.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", требования потребителя о возврате уплаченной за работу денежной суммы и возмещении убытков подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно пункту 3 статьи 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков

260

удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленных сроков выполнения работы исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы, а если цена выполнения работы договором о выполнении работ не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы не определена договором о выполнении работы.

15 ноября 2013 года истцом была подана претензия, согласно которой она просила осуществить страховую выплату в размере 432501 рубль в течение десяти дней с момента ее получения. Так как ее законное требование было исполнено частично только 10 декабря 2013 года, то с 25 ноября 2013 года по 10 декабря 2013 года с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 3 % за каждый день просрочки. Размер неустойки составляет 194625 рублей 45 копеек, на основании следующего расчета: $432501 \times 3 \% \times 15 \text{ (дней)} = 194625,45$ рублей.

Так как требования о выплате страхового возмещения в размере полной страховой суммы было исполнено только частично, то на сумму в размере 67466 рублей 25 копеек неустойка продолжает начисляться по сегодняшний день. По состоянию на 20 декабря размер неустойки составляет 20239 рублей 87 копеек, на основании следующего расчета: $67466,25 \times 3 \% \times 10 \text{ (дней)} = 20239,87$.

В связи с тем, что ответчик не исполнил надлежащим образом свои обязательства по договору страхования истец испытала сильные нравственные страдания: Во-первых, истцу не были в полном объеме компенсированы убытки, в результате до настоящего времени она не имеет возможности приобрести новый автомобиль и вынуждена пользоваться общественным транспортом, в результате испытывая значительные неудобства и неся дополнительные расходы; Во-вторых, страховщик в течение длительного времени не исполнял своих обязательств по выплате страхового возмещения, не уведомлял истца о размере убытков, не сообщал о том, признан ли случай страховым. В результате отсутствия какой либо информации о происходящем истец также испытывала сильные эмоциональные переживания и беспокойство. В-третьих, истец была вынуждена потратить значительное количество своего личного времени и нравственных сил для защиты своего нарушенного права; В-четвертых, ситуация связанная с необходимостью защищать свои права, вызвала у истца стрессовое состояние и нервное напряжение. Дискомфорт, сопровождающий нервное напряжение вызвал у истца длительные отрицательные эмоции, что объективно сказалось на ухудшении самочувствия и физического состояния истца.

Таким образом, незаконными действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который она оценивает в 20000 рублей, за те нравственные страдания, которые истцу пришлось испытать по вине ответчика.

До обращения с настоящим иском истец дважды обращалась к ответчику с претензиями. Однако ответчик добровольно законное требование истца исполнять отказался, в связи с чем, в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 % от присужденной в ее пользу суммы.

Истец [REDACTED] в судебное заседание не явилась, ее представитель Коновалов И.Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.



61

Представитель ответчика ООО «СК «Согласие» в судебное заседание не явился, при условии, что о времени и месте слушания дела ответчик был извещен надлежащим образом, ходатайств и возражений не представил.

Суд, с учетом мнения представителя истца, счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с требованиями закона и условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (пунктами 2, 46) разъяснено, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права (договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

С учетом положений статьи 39 Закона о защите прав потребителей к отношениям, возникающим из договоров об оказании отдельных видов услуг с участием гражданина, последствия нарушения условий которых не подпадают под действие главы III Закона, должны применяться общие положения Закона о защите прав потребителей, в частности о праве граждан на предоставление информации (статьи 8-12), об ответственности за нарушение прав потребителей (статья 13), о возмещении вреда (статья 14), о компенсации морального вреда (статья 15), об альтернативной подсудности (пункт 2 статьи 17), а также об освобождении от уплаты государственной пошлины (пункт 3 статьи 17) в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 333.36 НК РФ.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным Законом.



302

Согласно ч. 5 ст. 10 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ» в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы.

Согласно п. 38 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» - В случае полной гибели имущества, т.е. при полном его уничтожении либо таком повреждении, когда оно не подлежит восстановлению, страхователю выплачивается страховое возмещение в размере полной страховой суммы в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона об организации страхового дела (абандон).

Законом не предусмотрена возможность снижения размера страховой выплаты при гибели имущества, а императивно указано, что в случае отказа от имущества, не подлежащего восстановлению, страховая выплата осуществляется в размере полной страховой суммы.

Согласно п. 11.14.1 Правил страхования транспортных средств при полной фактической или конструктивной (когда стоимость восстановительного ремонта превышает 75 % его страховой стоимости) гибели ТС выплата страхового возмещения производится за вычетом: ранее произведенной выплаты по риску (при агрегатном страховании); амортизационного износа ТС, дополнительного оборудования в течение срока действия Договора; расходов, подлежащих возмещению страховщиком в соответствии с условиями Договора; безусловной франшизы, если она была установлена в договоре (Полисе).

Согласно п. 4.9. Правил страхования транспортных средств - В течение срока действия Договора Страховщик при расчете суммы страхового возмещения в случае гибели или хищения ТС и дополнительного оборудования применяет нижеприведенные нормы амортизационного износа в процентах от страховой суммы, если иное не предусмотрено договором: за первый год эксплуатации - 20 %; за второй год эксплуатации - 15 %; за третий и последующие годы эксплуатации - 12 % за год.

Между тем, согласно подразделу «Страховая выплата» Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013) включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе.

Право страхователя (выгодоприобретателя) в случае гибели застрахованного имущества отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы установлено названной выше нормой права.

Поскольку нормами гражданского законодательства не предусмотрена выплата страхового возмещения в случае "полной гибели" транспортного средства за вычетом суммы амортизационного износа и остаточной стоимости транспортного средства, то наличие данного положения в договоре страхования средств автотранспорта или в правилах добровольного комплексного страхования автотранспортных средств противоречит федеральному закону, что недопустимо.

На основании п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 20 от 27 июня 2013 года «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» стороны вправе включать в договор добровольного страхования имущества условия о действиях страхователя, с которыми связывается вступление в силу договора, об основаниях для отказа в страховой выплате, о способе расчета убытков, подлежащих возмещению при наступлении страхового случая, и другие условия, если они не противоречат действующему законодательству, в частности ст. 16 Закона о защите прав потребителей.

68

В соответствии с ч. 1 ст. 16, Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 28.07.2012) "О защите прав потребителей" - Условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Таким образом, п. 11.14.1 и п. 4.9. Правил страхования транспортных средств, в части уменьшения размера страхового возмещения на сумму амортизационного износа, при осуществлении страховой выплаты при фактической или конструктивной гибели ТС, являются недействительными, в силу своей ничтожности.

Согласно п. 11.2.2 Правил страхования транспортных средств выплата страхового возмещения, если иное не предусмотрено договором, производится: в случае гибели ТС, дополнительного оборудования - в течение 20 рабочих дней, считая со дня представления Страхователем (Выгодоприобретателем) Страховщику всех необходимых документов.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

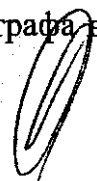
Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что между [REDACTED] и ООО «СК «Согласие» был заключен договор страхования транспортного средства по КАСКО (полис № 20122016/12 от 25-07-2012 г.) (л.д.8).

В судебном заседании установлено, что 01.07.2013 г. произошло ДТП в результате которого, автомобиль Chevrolet Cruze, государственный регистрационный знак С [REDACTED] 197, принадлежащий истцу, получил механические повреждения (л.д.9).

Как видно из материалов дела, указанное ДТП произошло в результате нарушения ПДД РФ водителем [REDACTED], нарушившего требования п. 9.10 ПДД РФ, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Согласно постановлению № 77 МО 5841621 от 1.07.2013 г., водитель [REDACTED] А.В. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д.10).



38
от
ва
ли
й,
в,
го
ли
ей
та
в
й,
м)
ый
ем
им
ля,
и,
ит
ы.
ра
да
ых
при
уд
ии
за
ля
бу
вой
го
I в
ый
ил
ате
ДД
ии.
оус
15
ере

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что в результате противоправного поведения водителя [REDACTED], нарушившего требования п. 9.10 ПДД РФ причинен ущерб истцу.

11.07.2013 г. истец обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения (л.д.11).

Истцу было выдано направление на ремонт № 352923/13. После того, как автомобиль истца в течение 2,5 месяцев простоял на СТОА без проведения восстановительных работ, истец была вынуждена обратиться в ООО «СК «Согласие» с претензией, в которой просила согласовать все необходимые работы и в течение 10 дней приступить к ремонту автомобиля. (л.д.12-16).

Согласно ответа ООО «СК «Согласие» от 25.10.2013 г. № 2387-2220, стоимость восстановительного ремонта превышает 75 % от действительной стоимости автомобиля на момент заключения договора, что согласно п.п. 11.14 Правил страхования ТС от 19.09.2012 г., на основании которых заключен договор, является конструктивной гибелью автомобиля (л.д.18).

15.11.2013 г. истом в адрес ответчика было направлено уведомление (претензия), согласно которому истец отказывается от своих прав на автомобиль в пользу ответчика и просит осуществить страховую выплату в размере полной страховой суммы с вычетом 7499 руб., выплаченных по предыдущему страховому случаю. (л.д.19-20).

Согласно акту приема-передачи имущества по соглашению в порядке урегулирования убытка и передаче прав собственности Страховщику 352923/13 от 29.11.2013 г. [REDACTED] (страхователь) передала, а ООО «СК «Согласие» (страховщик) принял имущество в виде автотранспортного средства Chevrolet Cruze, ПТС 78 НА 091013, регистрационные номера С559АС197, свидетельство о регистрации ТС 77 ОЕ 743469, ключи (л.д.22).

10 декабря 2013 года ответчиком на банковскую карту истца было перечислено страховое возмещение в размере 365 034 руб. 75 коп., что подтверждается выпиской по счету банковской карты (л.д.23).

На основании ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу

464

69

которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (статья 930).

В соответствии со ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В соответствии с п.3 ст.10 Закона № 4015-1 страховая выплата определяется как денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

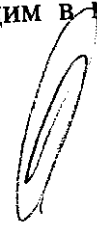
Включение в договоры страхования условий о возмещении ущерба с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортных средств не основано на законе.

Законом не предполагается уменьшение страховой суммы на сумму процента износа за период действия договора, закон не ограничивает страховую выплату состоянием, в котором находилось имущество в момент причинения вреда.

На основании ст.ст.1082,15 ГК РФ возмещению подлежат вред причиненные убытки, под таковыми понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно произвести для восстановления нарушенного права.

Из изложенной нормы следует, что право лица, которому был причинен вред, должно быть восстановлено в том же объеме, что и до причинения вреда. При таких обстоятельствах страховое возмещение не может быть определено договором в размере стоимости восстановительного ремонта с учетом износа частей, узлов и агрегатов транспортного средства, т.к. в противном случае возмещение вреда было бы произведено в меньшем объеме, чем причинен вред имуществу, принадлежащее потерпевшему, было бы приведено в худшее состояние, чем до причинения вреда.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент заключения.



59 5 66

Право страхователя (выгодоприобретателя) в случае гибели застрахованного имущества отказаться от своих прав на него в пользу страховщика и получения от него страховой выплаты (страхового возмещения) в размере полной страховой суммы установлено названной нормой права.

Поскольку нормами гражданского законодательства не предусмотрена выплата страхового возмещения в случае «полной гибели» транспортного средства за вычетом суммы амортизационного износа и остаточной стоимости транспортного средства, то наличие данного положения в договоре страхования средств автотранспорта или в правилах добровольного комплексного страхования автотранспортных средств противоречит федеральному закону, что недопустимо.

В соответствии с п.5 ст.10 Закона № 4015-1 в случае утраты, гибели застрахованного имущества страхователь, выгодоприобретатель вправе отказаться от своих прав на него в пользу страховщика в целях получения от него страховой выплаты в размере полной страховой суммы.

Проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, подлежат взысканию с момента отказа страховщика в выплате страхового возмещения или его выплаты не в полном объеме.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Если убытки, причиненные кредитору неправомерным использованием его денежными средствами, превышают сумму процентов, причитающуюся ему на основании пункта 1 настоящей статьи, он вправе требовать от должника возмещения убытков в части, превышающей эту сумму. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Обязательство страховщика по выплате страхового возмещения возникает из договора страхования и не является ответственностью за убытки, причиненные в результате страхового случая. После вступления договора страхования в силу у страховщика возникает собственное обязательство выплатить при наступлении страхового случая определенную денежную сумму в порядке, на условиях и в сроки, которые указаны в договоре.



6

Следовательно, страховое возмещение является денежным обязательством, за несвоевременное исполнение которого применяется ответственность, предусмотренная ст. 395 ГК РФ.

Исходя из п.1 ст. 394 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

Ответчиком, доказательств, опровергающих заявленные требования не представлено. Не представлено и доказательств, подтверждающих обоснованности произведенного расчета страховой выплаты.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. В соответствии со ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

При таких обстоятельствах и данных, представленных суду, с ответчика пользу истца подлежит взысканию невыплаченная часть страхового возмещения в размере 67466 руб. 25 коп. (440000 руб.-7499 руб.)-365034 руб.75 коп.), т.к. п.11.14.1 и 4.9. Правил страхования транспортных средств ООО «СК «Согласие» в соответствии со ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами и иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителя, в связи с чем они не могут быть применены судом при вынесении решения по делу, как недействительные.

Также с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты по ст. 395 ГК РФ за период с 06.08.2013г. по 10.12.2013г.-125 дней (с учетом заявленных истцом требований и предела взыскания, указанного истцом) в размере 12389 руб. 35 коп. из расчета: (432501 руб.x8,25%) : 360дн.)x125дн.).

Также суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату стоянки поврежденного автомобиля истца в размере 4500 рублей, подтвержденных в судебном заседании соответствующими платежными документами, поскольку такие расходы явились следствием нарушения права истца по своевременной выплате страхового возмещения в полном объеме.

Неполная выплата страхового возмещения истцу является нарушением прав как потребителя, что, в свою очередь, дает основание для взыскания с ответчика компенсации морального вреда.

Поскольку действиями ответчика нарушены права потребителя, с учетом всех обстоятельств дела, а также требований разумности и справедливости в соответствии с характером причиненных потребителю нравственных страданий суд считает возможным взыскать в пользу истца 5 000 руб. в счет компенсации морального вреда.



37 6 68

Кроме того, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. Истцом в адрес ответчика направлена претензия, однако выплата страхового возмещения в полном объеме не произведена. Взыскиваемый штраф суд определяет в размере 42427 руб. 80 коп. (67 466 руб. 25 коп. + 5000 рублей + 12 389 руб. 35 коп.) : 2).

В то же время, неустойки, предусмотренные ст.ст. 28, 31 Закона «О защите прав потребителей» в данном случае взысканию не подлежат, поскольку это не предусмотрено действующим законодательством.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, 333.19 НК РФ НК РФ с ответчика надлежит взыскать государственную пошлину в бюджет г.Москвы в размере 2730 руб. 67 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» в пользу [REDACTED] сумму страхового возмещения в размере 67 466 руб. 25 коп., проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 12 389 руб. 35, расходы по оплате стоянки автомобиля в размере 4500 руб. 00 коп., компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 42 427 руб. 80 коп., а всего 131 783 руб. 40 коп. (Сто тридцать одну тысячу семьсот восемьдесят три рубля 40 копеек).

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований [REDACTED] к ООО «СК «Согласие» о защите прав потребителя - отказать.

Взыскать с ООО «СК «Согласие» государственную пошлину в доход бюджета г. Москвы в размере 2730 руб. 67 коп. (Две тысячи пятьсот семьсот тридцать рублей 67 копеек)

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с даты принятия решения судом в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд г. Москвы.

Судья:

Копия решения
подлинника выдана
Тимирязевским районным
судом г.Москвы
20.05.14 года
Секретарь

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
Решение, определение,
вступило в законную силу
Судья
Секретарь