

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

30 января 2017 г.

Дело № А40-85432/16-129-728

*Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2017 года**Решение в полном объеме изготовлено 30 января 2017 года*

Арбитражный суд в составе:

судьи Фатеевой Н.В.

при ведении протокола секретарем с/з Трушниковой О.Н

с участием:

От истца – Асильдарова А.Г (дов. От 17.11.16, паспорт РФ)

От ответчика – не явился, извещен.

От третьего лица - не явился, извещен

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску

Государственного казенного учреждения города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа" (ОГРН: 1087746463705, адрес: 127322, г Москва, ул Милашенкова, 14)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Творческое Производственное Объединение "Ландшафтная Архитектура" (ОГРН: 1147748010915, адрес: 119002, г Москва, пер Могильцевский М, 4Б)

третье лицо - Контрольно-счетная палата Москвы (ОГРН 1027700544410, ИНН 7707068359, юридический адрес: 121099, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 36).

о взыскании 770 400 руб.

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное казенное учреждение города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Творческое Производственное Объединение "Ландшафтная Архитектура" о взыскании неосновательного обогащения в размере 770 400 руб. в результате завышения объемов стоимости представленных к оплате работ по Государственному контракту № 0173200001413001507 от 24.02.2014 г.

Определением от 05 августа 2016 г. судом привлечена к участи в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора Контрольно-счетная палата Москвы (ОГРН 1027700544410, ИНН 7707068359, юридический адрес: 121099, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА НОВЫЙ АРБАТ, ДОМ 36).

Истец явился в судебное заседание, исковые требования поддержал в полном объеме со ссылкой на приведенные обстоятельства и имеющиеся доказательства.

Ответчик, извещенный о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явился, возражая против удовлетворения требований, представил отзыв на исковое заявление.

Третье лицо, извещенное о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в суд не явилось.

Исследовав и оценив представленные истцом доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим

основаниям.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 24.02.2014 г. между Государственным казенным учреждением города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа" (далее – истец, заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "Творческое Производственное Объединение "Ландшафтная Архитектура" (далее – ответчик, подрядчик) был заключен государственный контракт № 0173200001413001507 на выполнение работ по благоустройству озеленной территории поймы реки Чермянка от проезда Дежнева вдоль Юрловского проезда (вторая очередь) в соответствии с требованиями, установленными Технической документацией.

Срок выполнения работ: с 15.02.2014г. по 20.08.2014г., срок действия контракта: с момента заключения по 31.12.2014 г. Цена Контракта составила 114 464 000 руб.

Выполненные ответчиком работы были приняты и оплачены в общей сумме 114 464 000 руб.

Как указано истцом в исковом заявлении, контрольно-счетной палатой Москвы (далее – третье лицо) проведена проверка правомерности и эффективности использования бюджетных средств, выделенных истцом на капитальный ремонт многоквартирных домов и благоустройство территории в 2014 году и составлен Акт проверки от 20.05.2015 г.

Согласно доводам истца, в результате комиссионного обследования 15.04.2015г. качества выполнения работ по устройству покрытий из плитки типа «Брусчатка», устройству спортивных площадок и велодорожек на объекте: Пойма реки Чермянка от проезда Дежнева вдоль Юрловского проезда выявлены отклонения по исполнительной смете и актам формы КС-2 на предмет определения толщины подстилающих, асфальтобетонных слоев, полиуретанового покрытия, наличия металлической сетки в цементнобетонном основании, соответствия материалов, указанных в актах формы № КС-2, фактически использованным при выполнении работ по государственному контракту.

Истцом указано, что при комиссионном обследовании качества работ на объекте присутствовал представитель ответчика начальник участка Бессонов Д.Ю., на основании доверенности № 3/А от 15.04.2015 г. и согласился с выявленными нарушениями завышения объемов работ, подписав соответствующее Приложение № 3 к Акту.

Таким образом, истцом произведен перерасчет завышения объемов работ, в связи с чем в соответствии с приложением № 3 к Акту завышение стоимости работ составило 770 400,00 руб.

Указанное завышение истец квалифицировал как неосновательное обогащение.

В адрес ответчика истцом 18.08.2015г. была направлена ценным письмом с уведомлением и описью вложения Претензия № 177-02/15 от 17.08.2015г. с требованием перечислить в бюджет города Москвы излишне уплаченную денежную сумму в размере 770 400 руб., обнаруженную в результате проверки Контрольно-счетной палаты Москвы, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

С учетом изложенного, истец обратился в суд за защитой своих прав и просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в результате завышения объемов стоимости представленных к оплате работ по Государственному контракту № 0173200001413001507 от 24.02.2014 г. в размере 770 400,00 руб.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и

одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Правила предусмотренные Главой 60 ГК РФ, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Статья 1107 ГК РФ определяет, что лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

Судом отклонен довод истца о том, что представитель ответчика согласился с выявленными нарушениями завышения объема работ, подписав Приложение № 2 к Акту.

Однако на приложении № 2 подпись представителя ответчика отсутствует.

Подпись представителя ответчика имеется в приложении № 1 к акту проверки, которым установлен факт отсутствия мусорных контейнеров. Однако данные обстоятельства не учитывались 3-м лицом и истцом при расчете неосновательного обогащения (приложение № 3 к акту проверки).

Акт проверки также не подписан представителем ответчика.

Таким образом, утверждения истца о согласии представителя ответчика с выявленными недостатками являются необоснованными.

Ответчик указал, что не согласен с отсутствием металлической сетки (Точка 1 п. 1 Акта); с оценкой толщины слоев щебня и цементобетона (Точки 1,2,3 п. 1 Акта); с оценкой толщины слоев асфальтобетона и щебня (Точки 1,2 п. 2 Акта)

Ответчик, ссылаясь на соответствующий СНиП, также указал, что при составлении акта (п. 1 Акта) проведено недостаточное количество проб (на данную площадь должно быть 5 проб, а не 3).

Указанные доводы ответчика истцом не опровергнуты.

Суд также учитывает, что приложение № 2 - акт комиссионного контрольного обмера, составлено в результате визуальных обследований.

Согласно данным акта, в части устройства покрытия велодорожек по исполнительной смете толщина асфальтобетона: нижний слой - 4,5 см., верхний слой – 3 см., тогда как в результате визуального обследования установлено в точке 1 толщина асфальтобетона: нижний слой – 4,5 см., верхний слой – 1,8 см., в точке 2 нижний слой- 5,0 см., верхний слой – 4,0 см.

Каким образом путем визуального обследования комиссия смогла установить столь точные показатели толщины слоев и отсутствие металлической сетки в цементнобетонном основании, из акта обмера не усматривается, представитель истца соответствующих пояснений также не дал.

Кроме того, суд учитывает следующее.

Согласно п. 1.17. "СНиП Ш-10-75. Благоустройство территорий" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 25.09.1975 N 158) - При благоустройстве территорий отклонения от проектных размеров не должны превышать: толщины слоев морозозащитных, изолирующих, дренажных, а также оснований и покрытий всех видов - +/- 10%, но не более 20 мм; растительного грунта - +/- 20%.

Таким образом, размер допустимых отклонений составляет +/- 10 %.

В результате визуального исследования погрешность составила 0 см., 1,2 см., 0,5 см, 2 см., 1,0 см, причем как в сторону уменьшения толщины слоя, так и в сторону ее увеличения.

Суд считает обоснованными доводы ответчика о том, что средний размер отклонений не превысил допустимый уровень, в связи с чем завышения объема и стоимости представленных к оплате работ судом не выявлено.

Истец доказательства обратного не представил.

Кроме этого, после принятия заказчиком работ претензий относительно несогласия с объемами выполненных работ в адрес подрядчика не предъявлялось.

Заказчик не вправе заявлять о не выполнении работ и требовать возврата денежных средств при наличии подписанных сторонами актов, а также в отсутствие мотивированных претензий по объему и качеству выполненных работ со стороны Заказчика.

Кроме того, акт Проверки не может служить доказательством того, что выполненные ответчиком работы не соответствуют требованиям договора по объему, поскольку Истцом акты приемки работ подписаны без замечаний по объему и качеству выполненных работ.

Согласно ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 720 ГК РФ Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Учитывая тот факт, что работы по договору выполнены ответчиком в объеме, предусмотренном сметой, по цене, указанной в смете, акты выполненных работ приняты без отметок истца о претензиях по качеству, объему и завышению стоимости работ, а также результаты проверки, на которые истец ссылается как на обоснование требований, не могут опровергать данные об объемах, количествах и качестве работ, указанных в актах сдачи-приемки, у суда отсутствуют основания для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

С учетом изложенных обстоятельств, суд считает требование истца о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в размере 770 400,00 руб. необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины относятся на Истца в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

Отказать Государственному казенному учреждению города Москвы "Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Северо-Восточного административного округа" в удовлетворении требований к Обществу с ограниченной ответственностью "Творческое Производственное Объединение "Ландшафтная Архитектура" о взыскании неосновательного обогащения в размере 770 400 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.