

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ****г. Москва
18 ноября 2019 г.****Дело № А40-280309/19-6-635**

Резолютивная часть решения объявлена 13 ноября 2019 года
Решение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:**судьи Коршиковой Е.В.,**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Озеровой Н.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАМОДДА"
(141508, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ, ГОРОД
СОЛНЕЧНОГОРСК, ПРОЕЗД МОЛОДЕЖНЫЙ, ДОМ 1, КВАРТИРА 72, ОГРН:
1155044002574, Дата присвоения ОГРН: 15.09.2015, ИНН: 5044095552)

к ответчику: ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАЯ
ЛИНИЯ" (107497 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА МОНТАЖНАЯ ДОМ 9СТРОЕНИЕ 1
ЭТАЖ 3 ПОМ 4 КОМН 16, ОГРН: 1147746768047, Дата присвоения ОГРН:
07.07.2014, ИНН: 7718987989)

о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 481 310 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 92 267 руб. 35 коп.

при участии:

от истца – Коновалов И.Г. дов. от 24.08.2018г. (удостоверение)

от ответчика – не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАМОДДА"
(далее - истец) обратилось в арбитражный суд г. Москвы с иском к ОБЩЕСТВУ С
ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАЯ ЛИНИЯ" (далее - ответчик) о
взыскании неосновательного обогащения в размере 1 481 310 руб., процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 92 267 руб. 35 коп.

Представитель истца поддержал заявленные требования по доводам искового
заявления.

Представитель ответчика, извещенный о месте и времени судебного заседания
надлежащим образом, в суд не явился, возражения против рассмотрения дела по
существу в его отсутствие, отзыв на исковое заявление не представил.

Учитывая надлежащее уведомление истца и ответчика о времени и месте
проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела
по существу определением суда о принятии дела к производству, отсутствие
возражений сторон на переход к рассмотрению дела по существу в суде первой
инстанции, суд в соответствии с п.4 ст.137 АПК РФ, п.27 Постановления Пленума
Высшего Арбитражного Суда РФ №65 от 20.12.2006г., завершил предварительное
заседание и в порядке ч.4 ст.121, ч.1 ст.123, ч.ч. 1,3 ст.156 АПК РФ рассмотрел дело в
судебном заседании первой инстанции, в отсутствие представителя Ответчика.

Суд, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, исследовав материалы дела и оценив в совокупности представленные доказательства, пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 01 октября 2015 года между истцом (покупатель) и ответчиком (поставщик) был заключен договор поставки № б/н, по условиям которого, поставщик обязуется поставить швейные изделия покупателю, а покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях, в порядке и в сроки, установленные договором, дополнительными соглашениями к нему и спецификациями.

Согласно п. 2.2 договора, оплата поставленных товаров осуществляется покупателем следующим образом: 100% стоимости товара покупатель оплачивает до получения товара от поставщика по каждой отдельной партии товара. Обязанность по оплате считается исполненной в момент поступления денежных средств на расчетный счет поставщика.

Также по условиям договора стороны предусмотрели возможность оплаты товара с предоставлением рассрочки при обоюдном согласии сторон. Порядок предоставления рассрочки предусмотрен п. 2.3 договора. При этом окончательный расчет по поставленному товару должен быть произведен не позднее 01.10.2016.

В связи с несвоевременной оплатой поставляемых товаров, на основании п. 10.3 договора, ответчиком в адрес истца было направлено уведомление от 12.11.2018 года исх. № б/н об одностороннем отказе от исполнения договора поставки.

Согласно пункту 1 статьи 450.1 ГК РФ, право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Таким образом, договор поставки считается расторгнутым с 12.12.2018 года.

Как указывает истец, в период действия договора поставки ответчиком истцу был поставлен товар общей стоимостью 10 144 835 руб. ООО "МЕГАМОДДА" произвело оплату товара в размере 6 752 600 руб., а также возвратило поставщику товар на сумму 4 873 600 руб., в связи с чем, образовалась переплата в размере 1 481 310,00 руб.

Данные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Зеленоградского районного суда г. Москвы от 19.12.2018 по делу №2-2606/2018.

Согласно ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Претензия от 07.08.2019 с требованием возврата излишне оплаченных денежных средств, оставлена ответчиком без удовлетворения.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ч. 3 ст. 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку доказательств возврата денежных средств, либо поставки товара на спорную сумму ответчиком не представлено, требование истца о взыскании задолженности размере 1 481 310,00 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно представленному истцом расчету сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.12.2018 – 15.10.2019 составляет 92 267 руб. 35 коп.

Принимая во внимание положения ст. 395 ГК РФ, проверив представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, установив, что ответчик неправомерно удерживает денежные средства истца, суд удовлетворяет требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 92 267 руб. 35 коп.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 АПК РФ, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 4, 64, 65, 71, 101, 102, 110, 156, 167-170, 176, 180-182 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВАЯ ЛИНИЯ" (107497 МОСКВА ГОРОД УЛИЦА МОНТАЖНАЯ ДОМ 9СТРОЕНИЕ 1 ЭТАЖ 3 ПОМ 4 КОМН 16, ОГРН: 1147746768047, ИНН: 7718987989) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕГАМОДДА" (141508, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, РАЙОН СОЛНЕЧНОГОРСКИЙ, ГОРОД СОЛНЕЧНОГОРСК, ПРОЕЗД МОЛОДЕЖНЫЙ, ДОМ 1, КВАРТИРА 72, ОГРН: 1155044002574, ИНН: 5044095552) задолженность в размере 1 481 310 руб. 00 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 92 267 руб. 35 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 28 736 руб. 00 коп.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 13.08.2019 14:50:10
 Кому выдана Коршикова Елена Викторовна

Е.В. Коршикова