



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 апреля 2016 года

Дело № А41-86978/15

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2016 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

судьи Мальцева С.В.,

при ведении протокола судебного заседания: Зачиняевой Е.Н.,

при участии в заседании:

от истца - Общества с ограниченной ответственностью «К-СЕРВИС» (ИНН:5012084244, ОГРН:1145012002948): Лебедева М.Н., представителя (доверенность № 03 от 18.01.2016),

от ответчика - Муниципального бюджетного учреждения культуры городского округа Власиха Московской области «Библиотека-информационный центр «Компас» (ИНН:5032244520, ОГРН:1115032009157): Шкуренко А.А., директора (распоряжение от 02.11.2015 № 551-Р-адм/лс),

рассмотрев в порядке статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании апелляционную жалобу Муниципального бюджетного учреждения культуры городского округа Власиха Московской области «Библиотека-информационный центр «Компас» на решение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2015 года, принятое судьей Худгарян М.А. по делу № А41-86978/15, рассмотренному в порядке упрощенного производства, по иску Общества с ограниченной ответственностью «К-СЕРВИС» к Муниципальному бюджетному

учреждению культуры городского округа Власиха Московской области «Библиотека-информационный центр «Компас» о взыскании обеспечения исполнения контрактов,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «К-СЕРВИС» (далее – ООО «К-СЕРВИС») обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к Муниципальному бюджетному учреждению культуры городского округа Власиха Московской области «Библиотека-информационный центр «Компас» (далее – МБУК «Компас» городского округа Власиха) о взыскании обеспечения исполнения контракта № 0848300022814000417-0376219-01 от 29 сентября 2014 года в размере 181 109 руб. 26 коп., обеспечения исполнения контракта № 0848300022814000418-0376219-01 от 29 сентября 2014 года в размере 168 968 руб. 31 коп. (л.д. 3-5).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам статей 226 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2015 года исковые требования удовлетворены (л.д. 91-93).

Не согласившись с указанных судебным актом, МБУК «Компас» городского округа Власиха подало в Десятый арбитражный апелляционный суд апелляционную жалобу, в которой просило решение суда отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме (л.д. 96-101).

Законность и обоснованность судебного акта, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального и процессуального права проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в соответствии с положениями статей 257 - 262, 266, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Представитель истца возражал против доводов апелляционной жалобы, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заслушав мнение представителей сторон, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв истца на апелляционную жалобу и возражения ответчика на отзыв истца, арбитражный апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 29 декабря 2014 года между МБУК «Компас» городского округа Власиха и ООО «К-СЕРВИС» был заключен контракт №0848300022814000417-0376219-01 на поставку и монтаж информационных конструкций «Наше Подмосковье» в мкр. Солнечный городского округа Власиха Московской области «под ключ» (л.д. 9-17).

В соответствии с пунктом 9.1. контракта размер обеспечения по контракту составил 181 109 руб. 26 коп.

Кроме того, 29 декабря 2014 года между МБУК «Компас» городского округа Власиха и ООО «К-СЕРВИС» был заключен контракт № 0848300022814000418-0376219-01 на поставку и монтаж информационных конструкций «Наше Подмосковье» в мкр. Цветной бульвар, мкр. Школьный, мкр. Березка, городского округа Власиха Московской области «под ключ» (л.д. 30-38).

В соответствии с пунктом 9.1. контракта размер обеспечения по контракту составил 168 968 руб. 31 коп.

В связи с тем, что в сметах к контракту были выявлены несоответствия, истец направил в адрес ответчика заявление от 11 августа 2015 года с предложением о расторжении ранее заключенных контрактов (л.д. 65).

15 августа 2015 года сторонами были подписаны дополнительные соглашения, согласно которым контракты были расторгнуты по соглашению сторон.

25 сентября 2015 года ответчику было вручено требование о возврате гарантийного обеспечения по двум контрактам.

Неисполнение данного требования послужило основанием для обращения ООО «К-СЕРВИС» с иском в суд.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно части 4 статьи 96 Закона № 44-ФЗ контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с названным Законом.

Согласно части 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком).

В соответствии с частью 8 статьи 42 Закона № 44-ФЗ размер обеспечения, порядок его предоставления и требования к такому обеспечению, устанавливаются заказчиком в извещении о закупке.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, ООО «К-СЕРВИС» внесло в качестве обеспечения своих обязательств по контрактам денежный залог в общей сумме 350 077 руб. 57 коп.

Ни Гражданским кодексом Российской Федерации, ни Законом № 44-ФЗ не предусмотрено, что неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств по контракту является безусловным основанием для полного удержания заказчиком денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Напротив, в соответствии с частью 8 статьи 42 Закона № 44-ФЗ размер обеспечения, порядок его предоставления и требования к такому обеспечению, устанавливаются заказчиком в извещении о закупке. Следовательно, вопрос об основаниях удержания предоставленного поставщиком обеспечения должен разрешаться заказчиком на стадии формирования извещения о закупке и подготовке проекта контракта с включением в него соответствующих условий.

Однако в рассматриваемых контрактах не содержатся подробные положения, регламентирующие порядок и условия удержания внесенного поставщиком обеспечения исполнения своих обязательств в случае ненадлежащего их исполнения.

В силу статьи 337 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В случае неисполнения поставщиком своих обязательств по государственному или муниципальному контракту заказчик имеет право на удержание денежных средств, внесенных поставщиком в обеспечение исполнения, и для целей удовлетворения требований о неустойке, а также возможных убытков (статьи 330, 334, 337 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обеспечительные меры по своей правовой природе не являются ни убытками, ни санкцией, а лишь обеспечивают их покрытие, а, следовательно, удержание суммы обеспечения в большем объеме, нежели это требуется для покрытия убытков и штрафных санкций (неустойки) приведет к неосновательному обогащению заказчика (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, разрешение вопроса о возможности удержания предоставленного поставщиком обеспечения и размере такого удержания может осуществляться лишь исходя из объема имеющихся у заказчика имущественных требований к поставщику.

Из материалов дела усматривается, что основанием для расторжения контрактов послужила невозможность их исполнения ввиду наличия в смете несоответствий, а не ненадлежащее исполнение поставщиком своих обязательств по контрактам.

Как установлено судом апелляционной инстанции, в течение срока действия контрактов ответчик в адрес поставщика претензий относительно качества, объема и сроков выполнения работ не направлял, правом расторгнуть договор в установленном порядке не воспользовался.

Из представленных в материалы дела дополнительных соглашений о расторжении контрактов следует, что стороны считают обязательства поставщика на поставку и монтаж информационных конструкций «Наше Подмосковье» в мкр. Цветной бульвар, мкр. Школьный, мкр. Березка городского округа Власиха Московской области «под ключ» фактически исполненными в указанном размере. Заказчик произвел оплату за фактически выполненный объем обязательств на основании подписанных сторонами актов выполненных работ № 2 и выставленных поставщиком счетов на оплату.

С требованием об уплате неустойки заказчик обратился к истцу после направления в его адрес требования о возврате обеспечительного платежа по контрактам.

В силу части 4 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение основного обязательства влечет прекращение обеспечивающего его обязательства.

Поскольку основные обязательства сторон по контрактам прекращены, а наличие у заказчика имущественных требований к поставщику материалами дела не подтверждено, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии на стороне заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных поставщиком в качестве обеспечения исполнения контрактов.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка всем имеющимся в деле доказательствам и не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

В соответствии с частью 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы следует отнести на заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в пункт 4 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации внесены

изменения, согласно которым государственная пошлина при подаче иных исковых заявлений неимущественного характера, в том числе заявления о признании права, заявления о присуждении к исполнению обязанности в натуре уплачивается в размере 6 000 рублей. Соответственно, согласно пункту 12 вышеназванной статьи, сумма государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы составляет 3 000 рублей.

Поскольку при подаче апелляционной жалобы заявителем была уплачена государственная пошлина в сумме 2 000 руб. (к апелляционной жалобе приложено платежное поручение № 23724039 от 21.01.2016), с ответчика в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина по апелляционной жалобе в размере 1 000 руб.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2015 года по делу № А41-86978/15 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с МБУК «Компас» в доход федерального бюджета 1000 рублей госпошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа в двухмесячный срок только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.В. Мальцев