



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 января 2017 года

Дело № А41-96842/15

Резолютивная часть постановления объявлена 12 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 января 2017 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Игнахиной М.В.,

судей Мальцева С.В., Миришова Э.С.

при ведении протокола судебного заседания: Щербина Н.Ю.,

при участии в заседании:

от администрации городского округа Власиха Московской области –  
представитель Кузевич Ю.В. паспорт, доверенность от 26.12.2016,  
Ерохина С.А. паспорт, доверенность от 26.12.2016.

от ООО «К-СЕРВИС» – представитель Коновалов И.Г. паспорт,  
доверенность от 16.08.2016.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу администрации  
городского округа Власиха Московской области на решение Арбитражного  
суда Московской области от 31 октября 2016 года по делу № А41-96842/15,  
принятое судьей Кочергиной Е.В., по иску ООО «К-СЕРВИС» к  
администрации городского округа Власиха Московской области о  
взыскании, по встречному иску администрации городского округа Власиха  
Московской области к ООО «К-СЕРВИС» о взыскании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «К-Сервис» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к администрации городского округа Власиха Московской области (далее - администрация) о взыскании 705 339 рублей 10 копеек задолженности, 41 949 рублей 26 копеек штрафа.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.06.2016 по делу №А41-96842/15 принято для совместного рассмотрения с первоначальным иском встречное исковое заявление администрации к обществу о взыскании 134 408 рублей 11 копеек неустойки (том 3 л.д.96).

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.10.2016 по делу №А41-96842/15 удовлетворены первоначальные и встречные требования. С учетом произведенного судом зачета требований, с администрации в пользу общества взыскано 570 930 рублей 99 копеек задолженности, 41 949 рублей 26 копеек штрафа, 17 945 рублей расходов по государственной пошлине, 60 000 рублей расходов по оплате судебной экспертизы (том 4 л.д.108-109).

Не согласившись с указанным судебным актом, администрации обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение отменить, в удовлетворении заявленных обществом требований отказать.

В судебном заседании представители администрации поддержали доводы апелляционной жалобы, просили решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения требований общества.

Представитель общества возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение в обжалуемой части оставить без изменения; не возражал против пересмотра судебного акта в обжалуемой части.

Поскольку от лиц, участвующих в деле возражений относительно пересмотра судебного акта только в обжалуемой части не поступило проверка оспариваемого судебного акта арбитражного суда первой

инстанции проводится арбитражным апелляционным судом лишь в оспариваемой части – удовлетворения требований общества (пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Законность и обоснованность оспариваемого решения проверены судом в соответствии со статьями 266 – 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Повторно исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Из материалов дела следует, что 27.04.2015 между ООО «К-СЕРВИС» (подрядчик) и администрацией городского округа Власиха (заказчик) заключен муниципальный контракт № 0848300022815000024-0067756-01, согласно которому подрядчик обязался выполнить работы по нанесению дорожной разметки, в соответствии с утвержденными в приложениях № 1 и № 2 техническим заданием и сметной документацией (том 1 л.д.17-30).

Согласно сметной документации (приложение №2) к контракту подрядчиком подлежали выполнению следующие работы:

- 1.нанесение поперечной дорожной разметки холодным пластиком со световозвращающимися элементами вручную с применением трафаретной самоклеющейся ленты в объеме 425 кв.м. стоимостью 468 516 рублей, с учетом коэффициента 522 442 рубля 97 копеек;
- 2.нанесение линии дорожной разметки на покрытие краской Plastiroute вручную в объеме 1900 метров стоимостью 872 237 рублей 05 копеек, с учетом коэффициента 972 631 рубль 53 копейки;
- 3.нанесение вертикальной разметки: 2.7 на бордюрный камень в объеме 4000 метров стоимостью 164 017 рублей 69 копеек, с учетом коэффициента 182 896 рублей 13 копеек.

Цена контракта согласована в пункте 2.1 в размере 1 677 970 руб. 63 коп.

Пунктом 3.1 контракта определены сроки выполнения работ, которые составляют 10 дней с даты его заключения.

Выполнение работ производится в соответствии с утвержденным в приложении № 3 графиком выполнения работ.

Порядок сдачи-приемки работ также определен разделом 4 контракта.

Так, согласно условиям пункта 4.2 контракта, заказчик назначает экспертизу результата работ в течение 3-х рабочих дней с даты получения от подрядчика акта о приемке работ и справки об их стоимости по формам КС-2 и КС-3.

В силу пункта 4.2.2 контракта, приемка работ осуществляется заказчиком в течение 3-х рабочих дней после получения результатов проведенной экспертизы работ.

Условием пункта 2.5 контракта предусмотрена обязанность заказчика оплатить принятые работы в течение 150 дней с даты выставления счета на оплату.

В пункте контракта 7.2 сторонами согласовано, что за неисполнение заказчиком обязательств по контракту начисляется штраф в размере 2,5 процента цены контракта.

Во исполнение условий контракта общество выполнило работы и передало их заказчику по заданию № 3 по акту от 10.08.2015 №1 стоимостью 182 896 руб. 13 коп., которые заказчик принял, подписав без разногласий акт и справку от 10.08.2015 (том 1 л.д.32, 33).

Также, подрядчик предъявил к сдаче заказчику работы по заданию №1 по акту от 28.10.2015 №2 стоимостью 522 442 руб. 97 коп.

Претензия общества от 28.10.2015 с требованием оплатить выполненные работы оставлена администрацией без удовлетворения (том 1 л.д.44).

Администрация отказалась от приемки работ, сославшись на некачественное их выполнение, в том числе и по результатам рассмотрения представленного подрядчиком заключения специалиста ООО «НСЭ№ от 12.10.2015.

Ссылаясь на задолженность администрации за выполненные работы, общество в соответствии с пунктом 7.2 контракта начислило штраф за ненадлежащее исполнение обязательств по приемке работ заказчиком, и обратилось в арбитражный суд.

Обращаясь со встречными требованиями, администрация указала на нарушение обществом обязательства в части срока выполнения работ, установленного пунктом 3.1 контракта.

Ссылаясь на допущенную обществом просрочку, в соответствии с пунктом 7.3 контракта, администрация начислила неустойку в сумме 186 716 руб. 18 коп.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего выполнения администрацией обязательства в части оплаты выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции.

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа

выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо № 51) разъяснено, что основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Как следует из материалов дела, общество выполнило работы по договору и направило администрации акты по форме КС-2, КС-3.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.04.2016 по делу №А41-96842/15 для определения объема и качества выполненных обществом работ, фактической стоимости работ и затраченных материалов назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Центр строительной экспертизы» Бахтину К.М., Филилееву А.А., Лебедеву П.Н. (том 3 л.д.73).

Согласно выводам, содержащимся в заключении экспертов от 17.06.2016 №10/06-16, объем и стоимость выполненных работ соответствует госконтракту, качество работ по нанесению горизонтально дорожной разметки с применением холодного пластика со световозвращающими элементами вручную и трафаретной самоклеющейся ленты не соответствует нормативной документации СНиП, ГОСТ. При этом эксперты указали на

проведение экспертизы по истечению времени, когда дорожная разметка утратила свою функциональную долговечность (том 4 л.д.1-67).

Оценив представленные в материалы дела документы по правилам статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о выполнении обществом работ по контракту в полном объеме.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

По правилам данной статьи отказ от исполнения договора подряда возможен до предъявления заказчику результатов работ. Между тем, материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих совершенный заказчиком в письменной форме отказ от спорного контракта до предъявления результатов работ.

Нарушение сроков выполнения работ может являться основанием для отказа от их приемки и оплаты и в том случае, если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора (пункт 2 статьи 405 ГК РФ).

Довод администрации о том, что вследствие нарушения существенного условия муниципального контракта о сроках выполнения работ, ответчику причинен такой ущерб, что он в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта, не подтвержден материалами дела.

Доказательства отсутствия для администрации как заказчика потребительской ценности результата выполненных обществом работ отсутствуют.

Поскольку представленными в материалы дела доказательствами подтвержден факт выполнения истцом работ, судом первой инстанции

сделан правильный вывод о том, что у ответчика в силу условий контракта и требований действующего законодательства возникло обязательство по оплате фактически выполненных обществом работ стоимостью 705 339 рублей 10 копеек.

Доводы ответчика о ненадлежащем выполнении работ, подлежат отклонению, как не подтвержденные доказательствами. В материалах дела отсутствуют относимые и допустимые доказательства указанных обстоятельств.

Утверждение администрации о нарушении обществом технологии производства работ по нанесению дорожной разметки, не подтверждено допустимыми доказательствами по делу.

При этом судебная коллегия учитывает, что в апелляционной жалобе администрация указывает на применение обществом некачественных материалов при осуществлении работ, подлежащие выполнению согласно заданию № 2 сметы, к выполнению которых общество не приступало и не предъявляло требование об оплате.

Ссылка администрации на выявление недостатков, выполненных обществом работ, которые последним не были своевременно устранены, не принимается судом апелляционной инстанции.

Из содержания акта от 27.05.2015, заключения от 09.07.2015 не следует выявление недостатков, которые подлежали устранению обществом в определенные сроки.

В силу статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой (штрафом, пенями) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Ссылаясь на то, что в нарушение пункта 5.2.2 контракта заказчик уклонился от принятия и оплаты выполненных работ, общество руководствуясь пунктом 7.2 контракта, начислило администрации штраф в размере 41 949 рублей 26 копеек.

Поскольку факт нарушения администрацией сроков оплаты выполненных работ подтверждается материалами дела, требование общества о взыскании штрафа является обоснованным и правомерно удовлетворено судом первой инстанции в заявленном размере.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о выполнении истцом работ (статья 65 АПК РФ), суд первой инстанции обосновано пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований общества.

Доводы заявителя апелляционной жалобы отклоняются как противоречащие материалам дела.

Принимая во внимание указанные выше нормы права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции не состоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2016 года по делу А41-96842/15 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий

М.В. Игнахина

Судьи

С.В. Мальцев

Э.С. Миришов