

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

14 отделение – тел. 600-98-63

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Москва
09 февраля 2015 года

Дело № А40-99566/14

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме27 января 2015 г.
09 февраля 2015 г.Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.Судьей единолично
(шифр судьи 14-815)

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Махотиной Ю.Ю., с использованием средств аудиозаписи

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО "Трест Тындатрансстрой" (ОГРН 1072808001243, ИНН 2808001320, 679290, Амурская обл., г.Тында, ул.Советская,1) к ответчикам ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" (ОГРН 1028400000298, ИНН 8401005730, дата регистрации 02.09.2002г., 64700, Красноярский край, г.Дудинка., ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" (ОГРН 10277391999223, ИНН 7708037297, дата регистрации 16.09.2002г., г.Москва, ул. Басманная нов., 4/6, подъезд14) о взыскании 256 462 262,71 руб.

в судебное заседание явились:

от истца - Рудых А.В., по доверенности от 27.09.2014г., Коновалов И.Г., по доверенности от 27.09.2014г., Тацюк М.В.

от первого ответчика ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель»- Сикачев М.Н., по доверенности от 30.05.2014г.

от второго ответчика ФГУП «Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта»- Расторгуев А.В., по доверенности от 01.03.2013г.

УСТАНОВИЛ: ООО "Трест Тындатрансстрой" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" о взыскании солидарно задолженности в сумме 256 462 262,71 руб. (с учетом уточнения исковых требований в соответствии со ст. 49 АПК РФ).

В судебном заседании рассмотрено и отклонено ходатайство ООО "Эдельвейс" о процессуальном правопреемстве, о чем вынесено отдельное определение суда.

Истец в судебном заседании поддержал исковые требования в полном объеме.

Ответчики против удовлетворения иска возражали, представили отзывы.

Выслушав объяснения представителей истца и ответчика, показания свидетелей, исследовав и оценив письменные материалы дела, в том числе представленные на обозрение суда подлинные документы, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Так, 07 ноября 2013 года ООО "Трест Тындатрансстрой" заключило с ООО "Корпорация Инжтрансстрой" договор о прекращении обязательства путем предоставления отступного, согласно условиям которого ООО "Корпорация Инжтрансстрой" переуступило ООО "Трест Тындатрансстрой" права требования к ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" выплаты денежных средств в сумме 256 462 262,71 руб. из денежных средств, зарезервированных заказчиком в соответствии с п. 2.4 договора на выполнение работ по строительству объектов железнодорожной инфраструктуры участка Нарын 1 (Борзя) - ст. Газимуровский завод железнодорожной линии Нарын -Лукоган № НН/580-2011 от 29.06.2011 г., заключенного между ООО "Корпорация Инжтрансстрой", ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта".

Задолженность ООО "Корпорация Инжтрансстрой" перед ООО "Трест Тындатрансстрой" образовалась по договору № ПГС-0222/08 от 01.12.2008 г. на общую сумму 225 288 916,19 руб. и по договору № ПГС-190/12 от 20.09.2012 г. в сумме 31 173 346,52 руб., итого по двум договорам задолженность составляет 256 462 262,71 руб.

Вышеуказанная задолженность подтверждается следующими документами:

- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 10 от 31.10.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.10.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 31.10.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 8 от 30.09.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 30.09.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 30.09.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 3 от 30.09.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 7 от 31.08.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.08.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 31.08.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 3 от 31.08.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 4 от 31.08.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 6 от 31.07.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.07.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 31.07.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 5 от 30.06.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 30.06.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 31.05.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 4 от 31.05.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 31.05.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 31.05.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 3 от 31.05.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 4 от 31.05.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 3 от 30.04.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 30.04.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 2 от 30.04.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 3 от 30.04.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 4 от 30.04.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 5 от 30.04.2013 г.;
- Справка о стоимости выполненных работ формы КС-3 № 2 от 29.03.2013 г.;
- Акт приемки выполненных работ формы КС-2 № 1 от 29.03.2013 г.

Так как факт неисполнения обязательства ООО "Корпорация Инжтрансстрой" перед ООО "Трест Тындатрансстрой" по оплате выполненных работ в сумме 256 462 262,71 руб. не оспаривался, а также тяжелое финансовое положение (задолженность по налоговым выплатам, заработной плате и прочим обязательным платежам) ООО "Трест Тындатрансстрой" по причине не расчетов ООО "Корпорация Инжтрансстрой" за выполненные работы по строительству объектов железнодорожной инфраструктуры участка Нарын 1 (Борзя) - ст. Газимуровский завод железнодорожной линии Нарын - Лукоган, привело к заключению договора о прекращении обязательства путем предоставления отступного и перехода права требования к ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" денежных средств в размере 256 462 262,71 руб.

ООО "Корпорация Инжтрансстрой" 26.12.2013 г. были направлены ответчикам уведомления о заключении договора о прекращении обязательства путем предоставления отступного и перехода права требования ООО "Трест Тындатрансстрой" к ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" денежных средств в размере 256 462 262,71 руб.

При этом, возражений касательно вышеуказанного договора от ответчиков не поступало.

ООО "Трест Тындатрансстрой" свои обязательства перед ООО "Корпорация Инжтрансстрой", а соответственно перед ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта", так как договор № ПГС-0222/08 от 01.12.2008 г. и договор № ПГС-190/12 от 20.09.2012 г. между ООО "Трест Тындатрансстрой" и ООО "Корпорация Инжтрансстрой" вытекают из общего договора на выполнение работ по строительству объектов железнодорожной инфраструктуры участка Нарын 1 (Борзя) - ст. Газимуровский завод железнодорожной линии Нарын -Лукоган № НН/580-2011 от 29.06.2011 г., заключенного между ООО "Корпорация Инжтрансстрой", ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта", выполнило в полном объеме и в установленные сроки.

Из п.п. 1.1 - 1.2, п.п. 2.1 - 2.5 договора на выполнение работ по строительству объектов железнодорожной инфраструктуры участка Нарын 1 (Борзя) - ст. Газимуровский завод железнодорожной линии Нарын -Лукоган № НН/580-2011 от 29.06.2011 г., заключенного между ООО "Корпорация Инжтрансстрой" (генеральный подрядчик), ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" видно, что ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" финансирует строительство, перечисляя денежные средства ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта", а ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" после получения денежных средств, перечисляет их генеральному подрядчику.

08.06.2014 г. была направлена претензия, ответа на которую не последовало.

В силу ст. ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 409 ГК РФ, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением взамен исполнения отступного (уплатой денег,

передачей имущества и т.п.). Размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами.

В соответствии с положениями статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

На основании вышеизложенного суд считает, что задолженность по оплате денежных требований в размере 256 462 262,71 руб. подлежит солидарному взысканию с ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" и ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта", в пользу ООО "Трест Тындатрансстрой".

Доводы отзыва ответчика ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" не принимаются судом ввиду следующего.

Так, ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" полагает, что договор о прекращении обязательства путем предоставления отступного, заключенный 07 ноября 2013 г. между истцом и ООО "Корпорация Инжтрансстрой" не является заключенным, поскольку его сторонами не был согласован предмет уступки права требования, предоставляемого взамен денежного обязательства. В обоснование данной позиции ответчик ссылается на то, что истец не предоставил доказательств, подтверждающих передачу документов, в которых указан объем уступаемых прав и период их возникновения.

Однако из п.п. 1.1 - 1.3 договора уступки усматривается, что истец и ООО "Корпорация Инжтрансстрой" согласовали объем уступаемых прав в размере 256 462 262,71 руб. Кроме этого, истец 11 ноября 2013 г. в соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ обратился к ООО "Корпорация Инжтрансстрой" с письмом № МТ-1/1-47, являющимся неотъемлемой частью договора уступки, в котором предложил уточнить перечень содержащихся в п. 3.1.1 договора уступки документов. Письмом № БЕ-428 от 12.11.2013 г., являющимся неотъемлемой частью договора уступки, ООО "Корпорация Инжтрансстрой", также действуя в соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ, уточнило перечень документов, определяющих объем уступаемых прав и период их возникновения.

Таким образом, истец и ООО "Корпорация Инжтрансстрой" путем обмена письмами, являющимися неотъемлемой частью договора уступки и соблюдая простую письменную форму, уточнили содержание п. 3.1.1 договора уступки и тем самым, в соответствии со ст. 432 ГК РФ согласовали существенное условие, то есть согласовали предмет уступки права требования.

ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" указывает, что если в настоящее время объект не закончен строительством и не введен в эксплуатацию, документы о праве собственности на объект за инвестором не оформлялись, то у него сохраняется право на гарантийные удержания, а у истца не возникло право требования уплаты ему гарантийных удержаний.

Однако суд считает, что такие выводы ответчика противоречат содержанию п. 2.4 договора на выполнение работ от 29.06.2011 г. и действующему законодательству.

Согласно п. 2.4 договора на выполнение работ от 29.06.2011 г. - с целью обеспечения надлежащего выполнения генподрядчиком (ООО "Корпорация Инжтрансстрой") обязательств по договору при осуществлении расчетов застройщик

(ЕГЗ) ежемесячно удерживает 7% от стоимости выполненных генподрядчиком (ООО "Корпорация Инжтрансстрой") в отчетном месяце работ. Окончательный расчет, в том числе выплата суммы гарантийных удержаний, за выполненные работы с учетом ранее произведенных платежей осуществляется в течение 45 календарных дней после сдачи инвестору (компания) законченного строительством и введенных в эксплуатацию объектов, в также государственной регистрации права собственности на объекты за инвестором (компанией) в порядке, установленном действующим законодательством РФ.

Из буквального содержания данного пункта не следует, что ежемесячно удерживаемые 7% от стоимости выполненных работ, являются гарантийным удержанием. В договоре на выполнение работ от 29.06.2011 г. в принципе отсутствует определение термина "гарантийные удержания" и, соответственно, условие о гарантийных удержаниях в соответствии со ст. 432 ГК РФ не является согласованным.

ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" считает, что в соответствии с п. 2.4 договора на выполнение работ от 29.06.2011 г. и со ст. 386 ГК РФ вправе применить удержание стоимости исправления недостатков в размере 24 664 624,46 руб. из стоимости работ.

Однако поставив вопрос о своем праве на удержание денежных средств в отзыве на иск, и принимая во внимание то, что такое удержание можно осуществить только путем уменьшения заявленной ко взысканию в иске суммы, ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" прямо выразила признание исковых требований истца в полном объеме.

На основании изложенного суд не признает доводы отзыва ответчика ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" обоснованными.

Что касается отзыва ответчика ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта", то он также не может быть принят судом в качестве обоснования доводам, в соответствии с которыми следует отказать в удовлетворении исковых требований.

Ссылка ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" на п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 35 "О последствиях расторжения договора" является необоснованной.

Поскольку п. 1 ст. 329 ГК РФ допускается, что исполнение обязательств может обеспечиваться другими способами, не предусмотренными данной статьей, то сложившаяся правоприменительная практика рассматривает гарантийное обеспечение (гарантийное удержание) в качестве непоименованного в ГК РФ способа обеспечения исполнения обязательств.

В п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 35 "О последствиях расторжения договора" говорится об условиях договора, которые в силу своей природы предполагают их применение и после расторжения договора, но при этом не говорится о судьбе обеспечения исполнения обязательства после расторжения договора по основному обязательству (обеспечиваемому).

Сложившееся судебная практика исходит из того, что обеспечение обязательства (в том числе посредством гарантийного удержания) является дополнительным по отношению к основному (обеспечиваемому) обязательству.

Соответственно, прекращение основного обязательства влечет прекращение обязательства обеспечивающего, причем независимо от того, было ли основное обязательство выполнено в полном объеме или прекращено по иным основаниям. Поэтому в случае расторжения договора (одностороннего отказа от исполнения договора) заказчик работ обязан перечислить ранее удержанную сумму подрядчику).

При это обязанность заказчика работ перечислить подрядчику сумму гарантийного удержания не зависит от того, по чьей инициативе расторгнут договор.

19 мая 2014 г. конкурсным управляющим генподрядчика в адрес ответчиков было направлено заявление об отказе от исполнения договора № НН/580-2011 от 29.06.2011 г., которое было получено адресатами 09 и 10 июня 2014 г.

Данное заявление было подано в соответствии со ст. 102, 129 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

Согласно п. 3 ст. 102 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", договор считается расторгнутым от даты получения всеми сторонами по такому договору заявления внешнего управляющего от исполнения договора.

Таким образом, договор № НН/580-2011 от 29.06.2011 г. является расторгнутым с 10 июня 2014 г., соответственно, в силу п. 2 ст. 453 ГК РФ обязательства сторон по нему были прекращены.

Таким образом, с 10 июля 2014 г. у ответчиков отпали какие-либо основания для удержания денежных средств в размере 7% от стоимости выполненных работ, тем более что все работы, по которым была осуществлена уступка права требования, были сданы и приняты ФГУП "Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта" до момента уступки прав без замечаний.

Иные доводы отзывов основаны на неправильном толковании норм материального права и противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам.

ОАО "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" на стадии судебного разбирательства заявило о фальсификации письма ООО "Трест Тындатрансстрой" от 11.11.2013 г. № МТ-1/1-47 и письма ООО "Корпорация Инжтрансстрой" от 12.11.2013 г. № БЕ-428.

В судебное заседание в соответствии со ст. 88 АПК РФ были вызваны свидетели Басин Е.В. и Тацюк М.В.

Свидетель Басин Е.В. в судебное заседание не явился, представил нотариально оформленное заявление, в котором подтвердил факт подписания договора о прекращении обязательств путем предоставления отступного от 07.11.2013 г. в качестве генерального директора ООО "Корпорация Инжтрансстрой" и письма ООО "Корпорация Инжтрансстрой" от 12.11.2013 г. № БЕ-428.

Явившаяся в суд свидетель Тацюк М.В. в порядке ст. 88 АПК РФ дала пояснения, указав, что являлась генеральным директором ООО "Трест Тындатрансстрой", фактически исполняла обязанности генерального директора, подписывала договор о прекращении обязательств путем предоставления отступного от 07.11.2013 г. и письмо ООО "Трест Тындатрансстрой" от 11.11.2013 г. № МТ-1/1-47.

Поскольку лично Тацюк М.В., предупрежденная об уголовной ответственности за дачу ложных показаний, заявила, что данные документы подписывались именно ей, оснований для дальнейшей проверки заявления о фальсификации, в том числе путем назначения экспертизы, не имеется.

Более того, суд принимает во внимание письмо конкурсного управляющего ООО "Корпорация Инжтрансстрой" Боровченкова А.А. о фактическом наличии у него оригиналов писем ООО "Трест Тындатрансстрой" от 11.11.2013 г. № МТ-1/1-47 и ООО "Корпорация Инжтрансстрой" от 12.11.2013 г. № БЕ-428 и предоставлении им надлежаще заверенных копий указанных писем в материалы дела.

Следовательно, требование истца о взыскании задолженности - законное и обоснованное, подтверждено имеющимися в деле документами и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине по иску подлежат отнесению на ответчиков солидарно в порядке ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, на основании ст. ст. 307-310, 322, 409 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать солидарно с ОАО «Горно-металлургическая компания «Норильский никель» и ФГУП «Единая группа заказчика Федерального агентства железнодорожного транспорта» в пользу ОАО «Трест Тындатрансстрой» 256 462 262,71руб. – задолженности и 200 000руб. – расходов на оплату государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты его принятия.

Судья:

О.В.Лихачева