

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

город Москва

16 мая 2012 года

Мещанский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Коваленко Д.А., с участием представителя истца по доверенности Дубровского С.А. – Коновалова И.Г., при секретаре Матросове В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4263/12 по иску [REDACTED] к ОАО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки и судебных расходов,

установил:

Истец [REDACTED] обратился в суд к ответчику ОАО «СОГАЗ» с иском о взыскании, с учетом уточнения: страхового возмещения, в сумме 55 700 рублей, расходов понесенных в связи с оплатой услуг по оценке ущерба, в размере 1 500 рублей; неустойки, в размере 7 718 рублей 90 копеек; расходов на оплату госпошлины, в размере 1 911 рублей 97 копеек, затрат по оплате услуг представителя, в размере 30 000 рублей, указывая в обоснование своих требований, что 3 мая 2011 года в результате ДТП был поврежден автомобиль «Тойота» принадлежащий истцу. Виновником причинения вреда был признан водитель автомобиля «МАЗ» Хлыстов А.В. Гражданская ответственность Хлыстова застрахована ОАО «СОГАЗ» в соответствии с законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». О наступлении страхового случая истец сообщил ответчику 25 ноября 2011 года, предоставив документы, необходимые для страхового возмещения, однако ответчик, страхового возмещения не выплатил. По результат проведенного исследования ИП Агеева Д.В. стоимость восстановительного ремонта с учетом износа, составила 55 700 рублей.

В судебное заседание истец не явился, обеспечив явку своего представителя по доверенности, который требования иска уточнил, поддержал в полном объеме.

Представить ответчика – ОАО «СОГАЗ» в судебное заседание не явился, ответчик извещен надлежащим образом.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что в полной мере может быть реализовано только в случае предоставления каждому из участвующих в деле лиц возможности присутствовать в судебном заседании. Поэтому о дате, времени и месте судебного заседания указанные лица должны быть извещены судом с использованием средств и способов, предусмотренных ч. 1 ст. 113 ГПК РФ.

В силу ч. 4 названной нормы судебное извещение, адресованное лицу, участвующему в деле, направляется по адресу, указанному лицом, участвующим в деле, или его представителем.

Согласно ст. 115 ГПК РФ судебные повестки и иные судебные извещения доставляются по почте или лицом, которому судья поручает их доставить. Время их вручения адресату фиксируется установленным в организациях почтовой связи способом или на документе, подлежащем возврату в суд.

Статья 116 ГПК РФ устанавливает, что судебная повестка, адресованная гражданину, вручается ему лично под расписку на подлежащем возврату в суд корешке повестки. Повестка, адресованная организации, вручается соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки. В случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее судебную повестку, отмечает на корешке повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение. В случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника информации.

Как усматривается из материалов дела, представитель ответчика ОАО «СОГАЗ» своевременно извещен о дне судебного заседания, о чем имеется расписка в материалах дела.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, суд на основании ст. 167 ГПК РФ, приходит к убеждению о необходимости и возможности, рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

Анализ материалов дела, пояснений представителя ответчика в процессе, представленных доказательств, приводит суд к убеждению о необходимости удовлетворения исковых требований истца в силу следующего.

В соответствии со ст. 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы. Для страховщиков заключение договоров страхования на предложенных страхователем условиях не является обязательным.

В силу ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события

(страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии со ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) возместить вред, причиненный имуществу одного потерпевшего, составляет не более 120 000 рублей (ст. 7); при причинении вреда имуществу потерпевший, намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков; страховщик обязан осмотреть поврежденное имущество и организовать его независимую экспертизу (оценку) в срок не более чем пять рабочих дней со дня соответствующего обращения потерпевшего, если иной срок не согласован страховщиком с потерпевшим; если страховщик не осмотрел поврежденное имущество и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный пунктом 3 данной статьи срок, потерпевший вправе самостоятельно обратиться за такой экспертизой (оценкой), не представляя поврежденное имущество страховщику для осмотра (п. п. 2-4 ст. 12).

Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что при причинении вреда имуществу потерпевшего возмещению в пределах страховой суммы подлежат расходы, необходимые для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая; иные расходы, произведенные потерпевшим в связи с причиненным вредом (п. 60); восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен; при определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах (п. 63).

Судом установлено, что 3 мая 2011 года в результате ДТП был поврежден автомобиль «Тойота» принадлежащий истцу. Виновником причинения вреда был признан водитель автомобиля «МАЗ» Хлыстов А.В. Гражданская ответственность Хлыстова застрахована ОАО «СОГАЗ» в

соответствии с законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». О наступлении страхового случая истец сообщил ответчику 25 ноября 2011 года, предоставив документы, необходимые для страхового возмещения, однако ответчик, страхового возмещения не выплатил.

Гражданская ответственность Хлыстова застрахована согласно Федеральному закону №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В соответствии со ст. 1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» № 40-ФЗ от 25.04.02 г. (далее - Закон об ОСАГО) договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - договор обязательного страхования) - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, при наступлении страхового случая по договору обязательного страхования обязанность по выплате страхового возмещения потерпевшему возникает непосредственно у страховщика, поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Из положений п. 4 ст. 14.1 Закона об ОСАГО следует, что страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков.

Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В силу п. 1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред, либо страховщиком его гражданской ответственности в силу обязательности такового страхования.

Согласно отчету ИП Агеева А.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля ситца, с учетом износа заменяемых деталей, составляла 55 700 рублей.

Рассматривая представленный отчет ИП Агеева А.В. о стоимости восстановительного ремонта автомобиля ситца, суд считает его достоверным, составленным в строгом соответствии с требованиями закона, предъявляемыми к оценочной деятельности. Полномочия оценщика подтверждены документально и у суда не вызывает сомнений профессионализм и компетенция экспертов.

При таких обстоятельствах суд, при определении размера стоимости восстановительного ремонта автомобиля ситца, считает необходимым руководствоваться отчетом ИП Агеева А.В., как допустимым и достоверным доказательством.

При таких обстоятельствах, истцом доказан размер причиненного ущерба – 55 700 рублей.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 55 700 рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 13 ФЗ-40 «ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОМ СТРАХОВАНИИ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ» Страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с ответчика неустойку из расчета 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка РФ – 8,25 %, что составляет 0,11% умноженную на сумму страхового возмещения 55 700 рублей и умноженную на количество дней с 8 января по 16 мая 2012 года за 130 дней просрочки выплаты, что составляет 7 718 рублей 90 копеек.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ в пользу истца надлежит взыскать заявленные судебные расходы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, поскольку данные расходы подтверждаются документально и признаются судом необходимыми.

При обращении истца в суд с иском, истцом оплачена государственная пошлина, в размере 1 365 рублей 65 копеек.

За проведения работ по оценке рыночной стоимости автомобиля истец оплатил 1 500 рублей.

Указанные затраты истца суд относит к судебным расходам, подлежащим взыскания с ответчика.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как усматривается из материалов дела, истцом оплачены услуги представителя в размере 30 000 рублей.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, его объем и ценность подлежащих защите прав, объем оказанных услуг, участия представителя в судебных заседаниях суда, суд считает необходимым искомые требования в данной части удовлетворить частично, взыскав с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, полагая, что данная сумма соответствует принципу разумности и справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования [REDACTED] к ОАО «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, неустойки и судебных расходов, удовлетворить.

Взыскать с ОАО «СОГАЗ» в пользу [REDACTED]:

страховое возмещение, в размере 55 700 рублей;

неустойку, предусмотренную с п. 2 ст. 13 ФЗ-40 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», в размере 7 718 рублей 90 копеек;

расходы по оплате услуг оценки ущерба, в размере 1 500 рубле;

расходы по оплате госпошлины, в размере 1 365 рублей 65 копеек;

расходы по оплате услуг представителя, в размере 10 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 1 месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, через канцелярию Мещанского районного суда г. Москвы.

Председательствующий

Handwritten signature and two official seals of the Mещанский районный суд г. Москвы. The seals are circular and contain the text "МЕЩАНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ" and "Сектор".