



14020014810209

33_36946155



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-136850/23-33-1129

13 сентября 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2023 года
Решение в полном объеме изготовлено 13 сентября 2023 года
Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Ласкиной С.О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рудевой М.Н.,
рассмотрев в судебном разбирательстве дело по заявлению (иску)
истца: ООО «PCY-Новострой»
к ООО «Экспертиза технологии решения»
о взыскании,
с участием: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО «PCY-Новострой» (далее – истец, покупатель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ООО «Экспертиза технологии решения» (далее – ответчик) в пользу общества стоимость непоставленного товара в сумме 1 449 840,66 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по возврату уплаченной суммы, в связи с неисполнением обязательств по договору.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

ООО «Экспертиза технологии решения» представителей в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещено надлежащим образом, в связи, с чем суд в порядке ст.ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителей ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26 октября 2022 года между ООО «PCY-Новострой» (далее - Покупатель) и ООО «Экспертиза технологии решения» (далее - поставщик) был заключен Договор поставки № 2601/01 (далее - Договор поставки).

Согласно п. 1.2 Договора поставки - Поставщик обязуется передавать в собственность Покупателю, а Покупатель принимать и оплачивать товары в

ассортименте, количестве, по ценам и в сроки, указанные в счетах на оплату, выставленных Поставщиком на основании заявок Покупателя, либо в спецификациях, подписанных сторонами.

В соответствии с п. 2.4. Договора поставки - Покупатель производит оплату товара на условиях 100-процентной предоплаты в течение 3 банковских дней с даты выставления Поставщиком счета.

28 декабря 2022 года Поставщиком был выставлен счет № 600 на поставку строительных материалов на сумму 2 001 440 рублей 66 копеек, который был оплачен платежным поручением № 14 от 26 января 2023 года.

26 января 2023 года Поставщиком был выставлен счет № 6 на поставку клея плиточного на сумму 1 002 800 рублей 00 копеек, который был оплачен платежным поручением № 13 от 26 января 2023 года.

Таким образом, всего истец оплатил..! ответчику за товар 3 004 240.66 рублей.

Однако ответчиком была осуществлена только поставка строительных материалов на сумму 1 554 400 рублей, при этом, поставка плиточного клея по счету № 6 от 25 января 2023 года на сумму 1 002 800 рублей 00 копеек, не осуществлялась совсем.

Таким образом, ответчик не исполнил обязательства по поставке строительных материалов на сумму 447 040 рублей 66 копеек и плиточного клея на сумму 1 002 800 рублей 00 копеек, а всего общая стоимость оплаченного, но при этом, непоставленного товара, составила 1 449 840 рублей 66 копеек, на основании расчёта:

$2\,001\,440,66$ (оплата 26.01.23г.) + $1\,002\,800$ (оплата 26.01.23г.) - $1\,554\,400$ (всего поставка) = $1\,449\,840$ рублей 66 копеек

Поскольку, с момента оплаты товара прошло более 2-х месяцев и все разумные сроки на поставку товара истекли, то 29 марта 2023 года ответчику было направлено требование, согласно которому ему было предложено в течение 7 дней осуществить допоставку товара на общую сумму 1 449 840 рублей 66 копеек. Однако до настоящего времени допоставка товара осуществлена не была, никакого ответа от ответчика на письменное требование не последовало.

07 апреля 2023 года ответчику было направлено уведомление об одностороннем отказе от поставки товара и требование о возврате предоплаты за непоставленный товар, что подтверждается описью вложения и квитанцией (копии прилагаются).

24 мая 2023 года уведомление об одностороннем отказе от поставки товара и требование о возврате предоплаты за непоставленный товар было направлено ответчику повторно. Однако никакого ответа на уведомления не последовало, до настоящего времени денежные средства в размере 1 449 840 рублей 66 копеек не возвращены.

На основании изложенного истец обратился в суд.

В силу ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Исходя из положений ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с ч. 3 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут.

Как установлено в п. 5 ст. 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора.

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик - продавец обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю.

В силу п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Из материалов дела следует, что на момент судебного разбирательства размер основного долга составляет 1 449 840,66 рублей.

Факт невыполнения ответчиком условий договора подтверждается материалами дела, доказательств поставки суду на момент рассмотрения дела не представлены.

Гражданское законодательство исходит из того, что основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договора, то есть соглашения самих сторон.

Таким образом, суд посчитал факт наличия долга документально подтвержден, а требования заявителя в части взыскания задолженности в размере 1 449 840,66 рублей подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга, поскольку ответчик не исполнил свои обязательства по поставке товара в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 ГК РФ.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в

пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 70.000 рублей соответствует критерию разумности.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «Экспертиза технологии решения» в пользу ООО «РСУ-Новострой» денежные средства в размере 1 449 840,66 рублей, судебные расходы в размере 70 000 рублей, а также расходы на оплату государственной пошлины в размере 27 498 рублей.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

Ласкина С.О.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2023 2:51:00

Кому выдана ЛАСКИНА СВЕТЛАНА ОЛЕГОВНА