



14020014017035

80_35400644



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-185271/22-80-1369

14 апреля 2023 года

Резолютивная часть решения объявлена 01 марта 2023 года

Полный текст решения изготовлен 14 апреля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Пронина А.П.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Петерс М.А.

рассматривает в открытом судебном заседании дело

истец АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" (140005, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ЛЮБЕРЦЫ ГОРОД, КОМСОМОЛЬСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 15А, ЭТАЖ 11, ПОМЕЩЕНИЕ 19, ОГРН: 1037745000633, Дата присвоения ОГРН: 05.02.2003, ИНН: 7745000111)

ответчик ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ" (107589, ГОРОД МОСКВА, ХАБАРОВСКАЯ УЛИЦА, 24, 27, ОГРН: 1137746561072, Дата присвоения ОГРН: 01.07.2013, ИНН: 7718938886)

о взыскании 7 128 394 руб. 69 коп.

по встречному иску:

истец ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ"

ответчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1"

о взыскании 5 667 242 руб. 52 коп.

в заседании приняли участие:

от истца: Слесарева Н.В. по доверенности № 84/21 от 10.11.2021 г.

от ответчика: Коновалов И.Г. по доверенности № 2 от 30.05.2022 г.

УСТАНОВИЛ:

Акционерное общество "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Обществу с ограниченной ответственностью "РСУ-НОВОСТРОЙ" о взыскании неустойки в размере 7 128 394 руб. 69 коп.

Истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме.

Ответчик возражал против удовлетворения исковых требований, по доводам, изложенным в отзыве на иск, представил встречное исковое заявление, в котором просит суд взыскать задолженность в размере 4 542 768 руб. 55 коп. и пени в размере 1 423 695 руб. 05 коп. (с учетом принятого судом уточнения встречных исковых

требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Суд, рассмотрев иски, требования, выслушав доводы сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что первоначально заявленные иски, требования и встречные требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, между АО «Монолитное Строительное Управление-1» (истец, АО «МСУ-1», подрядчик) и ООО «РСУ-НОВОСТРОЙ» (ответчик, субподрядчик) был заключен договор на выполнение субподрядных работ № 33-0119-ОК-1/Н/33 СП от 18.01.2021 г., в соответствии с которым истец поручил, а ответчик принял на себя обязательства выполнить полный комплекс работ по внутренней отделке надземной части (секция 2, 10÷16 этажи, лестница 1÷16 эт., выход на кровлю) с установкой дверных блоков и лючков на объекте: «Жилой дом с инженерными сетями и благоустройством территории», по адресу: г. Москва, район Южное Медведково, ул. Молодцова, вл.33, корп. 1 (Северо-Восточный административный округ города Москвы) (объект), в соответствии с условиями договора и рабочей документацией: шифр № МКС/3 01217-рен9-АР 1; шифр № МКС/301217-рен9-АР2; шифр № МКС/301217-рен9-АР4; шифр № МКС/301217-рен9-АР5; шифр № МКС/301217-рен9-АИ.

Стоимость работ по договору (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 10.02.2022 г. к договору) составляет 23 603 955 руб. 93 коп., в т.ч. НДС (20%).

Согласно п. 3.1 договора срок выполнения работ по договору согласно графику производства работ (приложение № 15 к договору), согласно которому ответчик обязан был приступить к работам по договору с 18.01.2021 г. и завершить их в полном объеме и передать истцу их результат в срок не позднее 30.04.2021 г.

Ответчик грубо нарушил существенные условия заключенного договора (сроки окончания работ).

Ответчик выполнил работы по договору и сдал истцу их результат с нарушением сроков, предусмотренных графиком производства работ, а именно 28.02.2022 г., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме №КС-2 и справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3, подписанными сторонами спора и скрепленными печатями организаций,

Период просрочки ответчиком сроков окончания работ по договору составляет 302 дня.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.11 договора предусмотрено, что за срыв сроков по графику производства работ не по вине подрядчика, подрядчик вправе требовать от субподрядчика уплаты пени в размере 0,1% от суммы договора за каждый день просрочки до момента фактического исполнения обязательств по договору.

Согласно расчету истца, проверенному судом и не оспоренному ответчиком, сумма неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору составила 7 128 394 руб. 69 коп.

Как следует из представлено отзыва ответчика, ответчик считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения условий договора, ссылаясь на положения ст. 333 ГК РФ, просит суд снизить неустойку. Суд полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 580 421 руб. 32 коп., исходя из следующего.

Согласно позиции судов вышестоящих инстанций следует, что соразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства подразумевает выплату кредитору компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить подлежащую взысканию неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. По существу эта норма предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении № 263-О от 21.12.2000, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В свою очередь, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

С учетом изложенного, принимая во внимание доводы и контррасчет ответчика, а также исполнение ответчиком договора, суд считает возможным уменьшить размер неустойки за выявленные нарушения, поскольку считает, что выплата кредитору неустойки в указанном размере адекватна его нарушенному интересу.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказывает.

На основании изложенного, требование истца о взыскании с ответчика пени подлежит удовлетворению частично в размере 580 421 руб. 32 коп.

Из материалов дела следует, что ответчик исполнил обязательства, обусловленные договором в полном объеме. Претензий относительно качества выполненных работ истец в адрес ответчика не заявил.

27.10.2021 года Мосгосстройнадзором было выдано Разрешение на ввод в эксплуатацию объекта недвижимости, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Молодцова, д. 33, корп. 1, № 77-221000-010377-2021.

Вся исполнительная документация передавалась подрядчику своевременно, о чем свидетельствуют подписи в реестрах исполнительной документации уполномоченных подрядчиком сотрудников.

Учитывая, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию было выдано 27.10.2021 года, то с 28 апреля 2022 года у АО «МСУ-1» не было законных оснований

для удержания обеспечительного платежа в размере 5 % от стоимости выполненных работ.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что истцом обязательства по возврату ответчику обеспечительного платежа не исполнены.

В результате ненадлежащего исполнения истцом обязательств, принятых по договору, образовалась задолженность в размере 4 542 768 руб. 55 коп.

В нарушение требований ст. 65 АПК РФ доказательств перечисления суммы задолженности полностью или в части истец суду не представил.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании изложенного требование ответчика о взыскании с истца денежных средств в размере 4 542 768 руб. 55 коп. обоснованно и подлежит удовлетворению.

Согласно п. 6.5 договора субподряда, подрядчик ежемесячно за вычетом полученного аванса и обеспечительного платежа (п. 6.8) оплачивает субподрядчику выполненные по настоящему договору работы до 30 числа месяца, следующего за отчетным, на основании актов приемки выполненных работ (КС-2) и справок о стоимости выполненных работ и затрат.

Пунктом 6.8 договора субподряда было предусмотрено удержание подрядчиком обеспечительного платежа в размере 5 % от размера стоимости выполненных работ.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Пунктом 9.6 договора предусмотрено, что за просрочку платежей согласно п. 6.5 договора субподрядчик вправе требовать от подрядчика уплаты пени в размере 0,1 % от просроченной суммы задолженности за каждый день просрочки до полного погашения.

Согласно расчету ответчика, проверенному судом и не оспоренному истцом, сумма пени за просрочку платежа составила 1 423 695 руб. 05 коп.

Как следует из представлено отзыва истца, истец считает размер неустойки несоразмерным последствиям нарушения условий договора, ссылаясь на положения ст. 333 ГК РФ, просит суд снизить неустойку. Суд полагает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер неустойки до 580 421 руб. 32 коп., исходя из следующего.

Согласно позиции судов вышестоящих инстанций следует, что соразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательства подразумевает выплату кредитору компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним.

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, способом реализации требования ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ суд вправе уменьшить подлежащую взысканию неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. По существу эта норма предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба,

причиненного в результате конкретного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении №263-О от 21.12.2000, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В свою очередь, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

С учетом изложенного, принимая во внимание доводы и контррасчет истца, а также исполнение истцом договора, суд считает возможным уменьшить размер неустойки за выявленные нарушения, поскольку считает, что выплата кредитору неустойки в указанном размере адекватна его нарушенному интересу.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказывает.

В соответствии со ст.ст. 102 и 110 АПК РФ госпошлина по искам относится на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям. Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 г. № 6 при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307, 309, 310, 330, 333, 711, 753 ГК РФ, руководствуясь ст.ст. 65, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ" в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" пени в размере 580 421 (пятьсот восемьдесят тысяч четыреста двадцать один) руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 58 642 (пятьдесят восемь тысяч шестьсот сорок два) руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ" задолженность в размере 4 542 768 (четыре миллиона пятьсот сорок две тысячи семьсот шестьдесят восемь) руб. 55 коп., пени в размере 580 421 (пятьсот восемьдесят тысяч четыреста двадцать один) руб. 32 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 51 336 (пятьдесят одна тысяча триста тридцать шесть) руб.

В остальной части встречного иска отказать.

Произвести зачет:

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ" задолженность в размере 4 542 768 (четыре миллиона пятьсот сорок две тысячи семьсот шестьдесят восемь) руб. 55 коп.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РСУ-НОВОСТРОЙ" в пользу АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "МОНОЛИТНОЕ СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-1" расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 306 (семь тысяч триста шесть) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Пронин А.П.