



14020012507997

14\_32438221



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
20 июня 2022 года

Дело № А40-48911/22-14-339

Резолютивная часть объявлена  
Дата изготовления решения в полном объеме

30 мая 2022 г.  
20 июня 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе председательствующего - судьи Лихачевой О.В. Судьей единолично при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Елиной А.С., с использованием средств аудиозаписи рассмотрел дело по исковому заявлению ООО "ЧУНАПРОМИНВЕСТ" (ОГРН 1143850036494) к ответчику ООО "СК "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700) о взыскании 6 386 542 руб.

в судебное заседание явились:  
от истца – Коновалов И.Г. по доверенности от 14.01.2022г.  
от ответчика – Кашкараев А.А. по доверенности от 18.02.2022г.

УСТАНОВИЛ: ООО "Чунапроминвест" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО "СК "Согласие" о взыскании суммы страхового возмещения в размере 6 379 550 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 991,29 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2022 г. по делу № А40-48911/22-14-339 истребованы у ОНД и ПР по Тайшетскому и Чунскому району (665003, Иркутская область, Тайшетский район, Тайшет, ул. Полевая, 3 МЧС) материалы проверки по заявлению гр. Гаянова С.И. от 20.05.2020 г. о возгорании автомобиля Scania G440C государственный регистрационный знак Р692ВМ138, произошедшего 16.05.2020 г. на 30 км. Автодороги Чуна-Олений.

Истребованы у СО ОМВД России по Чунскому району по КУСП (665514, Иркутская область, Чунский район, рабочий поселок Чунский, ул. Ленина, д.43) материалы проверки № 6576 от 30.11.2020 г. по факту поджога автомобиля Scania G440C государственный регистрационный знак Р692ВМ138 произошедшего 16.05.2020 г. на 30 км. Автодороги Чуна-Олени.

Определение суда исполнено в полном объеме.

Представитель ответчика заявил устное ходатайство об отложении судебного заседания либо объявлении перерыва.

Представитель истца возражал против удовлетворения указанного ходатайства.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд его считает не подлежащим удовлетворению. При этом суд руководствовался следующим.

В силу п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" перерыв в судебном заседании может объявляться неоднократно. Продолжительность каждого перерыва судебного заседания не должна превышать пяти дней (статья 163 АПК РФ). По смыслу части 3 статьи 152 АПК РФ срок, на который был объявлен перерыв судебного заседания, включается в срок рассмотрения дела. В соответствии с частью 3 статьи 113 АПК РФ в срок перерыва не включаются нерабочие дни.

В силу ч. 3, 4, 5 ст. 158 АПК РФ в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

Арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

По смыслу статьи 158 АПК РФ основанием для удовлетворения ходатайства об отложении судебного заседания, заявляемого стороной, является уважительность причин, по которым было невозможно обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства. Оценка уважительности причин относится к усмотрению суда. Совершение данного процессуального действия является правом, а не обязанностью суда.

В силу ч. 5 ст. 159 АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

При применении части 5 статьи 159 АПК РФ необходимо учитывать, что в случае несвоевременной подачи лицом, участвующим в деле, какого-либо ходатайства или заявления такое лицо должно указать на уважительные причины невозможности обратиться с ним ранее и представить соответствующие доказательства.

Рассмотрев ходатайство, суд пришел к выводу о том, что уважительных причин, по которым необходимо отложить судебное разбирательство либо объявить перерыв в судебном заседании, обществом не приведено.

Представитель истца огласил пояснения по иску, поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по доводам представителя истца, в письменном виде отзыв на иск не представил.

Оценив представленные документы, выслушав лиц, участвующих в деле, суд находит иск подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между ООО "Чунапроминвест" (страхователь) и ООО "СК "Согласие" (страховщик) 12 мая 2020 г. заключен договор страхования (полис) серии 2008183 № 202401721/20-ТЮ в соответствии со ст. 940 и ст. 943 ГК РФ на условиях, определенных в Правилах страхования транспортных средств от 08.08.2019 г.

Предметом договора является страхования случая причинения ущерба и гибели транспортному средству Scania, VIN: YS2G6X60005479466, год выпуска 2017 г., г/н Р 695 ВМ 138, страховая сумма 6 479 550 руб., страховая премия 252 750 руб.

16 мая 2020 г. произошло возгорание застрахованного автомобиля. ООО "Чунапроминвест" обратилось с заявлением о страховой выплате № 103363/20 от 18 мая 2020 г. с предоставлением соответствующих документов, подтверждающих факт наступления страхового случая.

23 июля 2020 г. в адрес ООО "Чунапроминвест" направлено письмо исх. № 045843-03/УБ по убытку № 103363/2020 об отсутствии правовых оснований для признания заявленного события страховым случаем, а также оснований для выплаты страхового возмещения.

Ввиду возникновения вновь открывшихся обстоятельств, связанных с установлением факта поджога транспортного средства неустановленными лицами и возбуждением уголовного дела, ООО "Чунапроминвест" 05.02.2021 г. повторно обратилось к страховщику о пересмотре принятого решения о выплате суммы страхового возмещения с предоставлением соответствующих документов.

В ответе на заявление о выплате страхового возмещения, от страховщика получено письменное уведомление исх. № 527242-03/УБ от 02.03.2021 г., о продлении срока рассмотрения заявленного события и направлении запроса в правоохранительные органы с целью получения дополнительной информации.

16 июня 2021 г. от ответчика получено письменное уведомление исх. № 808363-03/УБ от 16.06.2021 г. о продлении срока рассмотрения заявленного события и направлении запроса в правоохранительные органы с целью получения дополнительной информации.

02 ноября 2021 г. от страховщика получено письменное уведомление исх. № 153752-04/УБ от 02.11.2021 г. о предоставлении пожарно-технической экспертизы № 972 от 26.10.2020 г.

Данное требование истцом исполнено полностью.

Так как от страховщика не поступало какой-либо информации о рассмотрении заявления, истец направил в адрес страховой компании уведомление (телеграмму № 12-8046) о вызове представителя для участия в осмотре и проведении оценки причиненного ущерба транспортного средства с привлечением экспертной организации ООО "Оценщик", представители ответчика принимали участие в осмотре поврежденного ТС.

По факту осмотра ТС экспертной компанией составлено заключение № 40-11-2021 от 13 декабря 2013 г., согласно которого установлено, что стоимость восстановительного ремонта ТС по состоянию на 16 мая 2020 г. составляет 20 362 900 руб., стоимость восстановительного ремонта ТС, с учетом износа комплектующих деталей по состоянию на 16 мая 2020 г. составляет 20 159 400 руб., рыночная стоимость ТС по состоянию на 16 мая 2020 г. составляет 7 600 000 руб., стоимость годных остатков ТС по состоянию на 16 мая 2020 г. составляет 100 000 руб. Все узлы, агрегаты и оборудование ТС подлежат полной замене.

Таким образом, истец указывает, что в данном случае произошла конструктивная гибель ТС и применяется специальный порядок выплаты суммы страхового возмещения.

Отмечает, что в порядке применения п. 11.1.6.1 Правил страхования, расчёт страховой выплаты, подлежащей выплате страхователю: 6 479 550 руб. (страховая сумма) - 100 000 руб. (стоимость годных остатков) = 6 379 550 руб. (сумма страхового возмещения).

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

В соответствии со статьей 3 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела), страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления. Правила страхования принимаются и утверждаются страховщиком или объединением страховщиков самостоятельно в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Законом и содержат положения о субъектах страхования, об объектах страхования, о страховых случаях, о страховых рисках, о порядке определения страховой суммы, страхового тарифа, страховой премии (страховых взносов), о порядке заключения, исполнения и прекращения договоров страхования, о правах и об обязанностях сторон, об определении размера убытков или ущерба, о порядке определения страховой выплаты, о случаях отказа в страховой выплате и иные положения.

Согласно пункту 1 статьи 927 ГК РФ страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

В силу пункта 1 статьи 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за определенную плату при наступлении предусмотренного в договоре страхования страхового события возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы: риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (подпункт 1 пункта 2 статьи 929 ГК РФ).

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ).

При заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); 3) о размере страховой суммы; 4) о сроке действия договора (статья 942 ГК РФ).

В соответствии со статьей 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила

изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68 АПК РФ).

В силу части 3.1. статьи 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В процессе рассмотрения дела ответчик не оспаривал факт наличия договорных отношений с истцом.

Истребованными судом документами в полном объеме подтверждается факт наступления страхового случая, а именно из ответов правоохранительных органов следует, что согласно заключению эксперта, причиной возгорания автомобиля марки SCANIA G440CF 6x6EH г/н Р 692 ВМ послужило искусственное инициирование горения. На основании изложенного, 02 декабря 2020 г. следователем СО ОМВД России по Чунскому району Поповой А.П. возбуждено уголовное дело № 12001250079000663 по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ по факту умышленного уничтожения путем поджога 16.05.2020 года в 07 часов 30 минут автомобиля марки SCANIA г/н Р 692 ВМ 138.

По смыслу пункта 1 статьи 942 ГК РФ обязанность страховщика выплатить страховое возмещение возникает только при наступлении предусмотренного в договоре события - страхового случая.

В силу пункта 2 статьи 9 Закона об организации страхового дела страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами и не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы.

Пунктом 1.6.30 Правил страхования транспортных средств определено, что Конструктивная гибель – состояние ТС и (или) ДО, наступившее в результате полученных им повреждений и/или в результате утраты его частей, при котором ТС и (или) ДО не подлежит восстановлению (восстановление технически невозможно). Восстановление ТС признается технически невозможным, если определена необходимость ремонта несущих элементов кузова, поврежденных или деформированных в результате событий, указанных в пунктах 3.1.1, 3.1.3, 3.1.4 настоящих Правил, и их ремонт не допускается техническими правилами завода-изготовителя и (или) замена таких элементов (рамы, кузова или составляющей части конструкции) приведет к утрате VIN (идентификационного номера, нанесенного заводом изготовителем при выпуске ТС в обращение) транспортного средства и

невозможности идентификации транспортного средства, или если вывод об этом содержится в заключении независимой технической экспертизы.

В силу п. 11.1.6 Правил страхования, при наступлении страхового случая по риску «Ущерб» («Ущерб+»), квалифицированного в соответствии с настоящими Правилами как конструктивная гибель (п. 1.6.30 настоящих Правил), размер ущерба определяется на основании действительной стоимости ТС на дату наступления страхового случая за вычетом остаточной стоимости застрахованного ТС (стоимости годных остатков ТС), а выплата страхового возмещения осуществляется исходя из волеизъявления Страхователя (Выгодоприобретателя) в одном из вариантов, предусмотренных п.п. 11.1.6.1-11.1.6.2 настоящих Правил. При этом, в соответствии с п. 6.5.4 настоящих Правил, Договор страхования по всем рискам прекращается полностью.

На основании п. 11.1.6.1. Правил страхования, ТС остается в собственности Страхователя (Выгодоприобретателя). При этом, если Договором страхования не предусмотрено иное, Страховщик осуществляет выплату страхового возмещения в размере страховой суммы, определенной на дату наступления страхового случая в соответствии с п.п. 4.10-4.11 настоящих Правил, за вычетом: остаточной стоимости застрахованного ТС (стоимости годных остатков ТС), определенной по данным специализированных торгов, осуществляющих реализацию поврежденных транспортных средств (определяется стоимость годных остатков в сборе), а при отсутствии вышеуказанных специализированных торгов - путем использования и обработки данных универсальных площадок (сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») по продаже подержанных транспортных средств, либо рассчитанной независимой экспертной организацией, привлеченной Страховщиком. При этом, расчетный метод применяется только в случае невозможности определения стоимости годных остатков в сборе.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований о взыскании суммы страхового возмещения в размере 6 379 550 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

Истцом в материалы дела представлен расчёт процентов за пользование чужими денежными средствами. Данный расчёт судом проверен и признан верным.

Доказательств выплаты истцу процентов за пользование чужими денежными средствами ни полностью, ни в части ответчиком в материалы дела не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ответчиком расчет истца не оспорен, контр-расчет не представлен.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении устного ходатайства ООО "СК "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700) об отложении рассмотрения дела или объявлении перерыва отказать.

Взыскать с ООО "СК "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700) в пользу ООО "ЧУНАПРОМИНВЕСТ" (ОГРН 1143850036494) 6 379 550руб. – страхового возмещения и 6 991,29руб. – процентов.

Взыскать с ООО "СК "СОГЛАСИЕ" (ОГРН 1027700032700) в доход федерального бюджета РФ 54 933руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Исполнительный лист на взыскание денежных средств в доход бюджета направляется арбитражным судом в налоговый орган, иной уполномоченный государственный орган по адресу должника.

Судья:

О.В. Лихачева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.01.2022 8:23:42

Кому выдана Лихачева Ольга Владимировна