



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
21 октября 2020 года

Дело №А41-10375/20

Резолютивная часть объявлена 14 октября 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 21 октября 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания Лобовой А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "КРУГ" (ИНН 7719007015, ОГРН 1037739163880) к МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" (ИНН 5010050930, ОГРН 1155010002070) о взыскании 3 076 909 руб. 30 коп.,
при участии сторон согласно протоколу судебного заседания от 14.10.2020

УСТАНОВИЛ:

ООО "КРУГ" (ИНН 7719007015, ОГРН 1037739163880) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" (ИНН 5010050930, ОГРН 1155010002070) о взыскании 3 076 909 руб. 30 коп.

Исковые требования мотивированы неоплатой ответчиком выполненных истцом дополнительных работ на сумму 3 076 909,30 руб. и основаны на статьях 310, 329, 702, 711, 720, 740 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик не согласился с доводами искового заявления, просил суд отказать в удовлетворении иска, представил отзыв на иск, в котором указал, что в соответствии с законом о контрактной системе изменение цены и сроков контракта не допускается, дополнительного соглашения о проведении дополнительных работ заключено не было.

В судебное заседание от 13.10.2020 ответчик не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почтароссии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, заслушав представителя истца, суд установил следующее.

Между Обществом с ограниченной ответственностью "КРУГ" (Генеральный подрядчик) и Муниципальным бюджетным учреждением города Дубны Московской области "Дирекция развития наукограда Дубна" (Заказчик) 04.04.2018 заключен муниципальный контракт №0148200005418000088 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Проектирование и строительство участков водопроводной сети, канализационных коллекторов района Российского центра программирования по адресу: Московская область, г. Дубна, в районе 3-ей очереди участка №1 ОЭЗ «Дубна» (далее – Контракт).

В соответствии с пунктом 2.1. Цена Контракта составляет 30 163 406,35 (тридцать миллионов сто шестьдесят три тысячи четыреста шесть) рублей 35 копеек, в том числе НДС 18% (далее - Цена Контракта), является твердой и определяется на весь срок действия Контракта за исключением случаев, предусмотренных Контрактом и действующим законодательством Российской Федерации.

По результатам исполнения Контракта между Заказчиком и Генеральным подрядчиком подписаны акты о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) на сумму 25 819 369,04 руб.

От подписи в акте о приемке выполненных работ (форма КС-2) за № 4 от 21.11.2019 на сумму 2 957 838,38 руб. и в акте о приемке выполненных работ № 5 от 21.11.2019 на сумму 119 070,92 руб., а также в справке о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) № 4 от 21.11.2019 на общую сумму данных актов 3 076 909,30 руб. Заказчик отказался (письмо №108-018исх-648 от 29.11.2019г.). В данном отказе Заказчик указал на невозможность оплаты, так как согласно положениям пункта 2.1. Контракта цена Контракта является твердой.

Истец считает необоснованным отказ МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" от приемки и оплаты выполненных дополнительных работ на сумму 3 076 909,30 руб., в связи с чем обратился в Арбитражный суд Московской области с настоящим иском.

Изучив доводы искового заявления, отзыва на иск, представленные сторонами доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Пунктом 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Согласно пункту 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В силу статьи 768 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.10.2011 № 9382/11, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами Кодекса: в части, не урегулированной статьями 763 - 767 ГК РФ, должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 или 4 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, а затем - общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно статье 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Как установлено в ходе рассмотрения настоящего дела, в процессе выполнения строительно-монтажных работ Генеральным подрядчиком были

установлены обстоятельства, создающие угрозу результату выполнения работ, а именно, уровень грунтовых вод на интервале выполнения работ КК313-КК318 расположен выше дна траншеи на 1,1-2,5 м. В связи с интенсивным притоком грунтовых вод, выносом песка и оплыванием стенок траншеи, строительство канализации с соблюдением технических норм в интервале КК313-КК318 без проведения строительного водопонижения не представлялось возможным.

Письмом от 04 сентября 2018 года (исх. № 169/18) истец просил решить вопрос о проведении работ по водопонижению канализации и обратной засыпке водопровода.

20 сентября 2018 года истец направил в адрес ответчика письмо исх. № 189/18, в котором извещал о приостановлении выполнения работ на интервале КК313-КК318 до получения дальнейших указаний Заказчика и утверждения проектных решений (том 1 л.д. 24).

В целях внесения изменения в проект и завершения строительно-монтажных работ по Контракту 19 марта 2019 года ответчик поручил ООО «КРУГ» представлять интересы МБУ «Дирекция наукограда» в ГАУ МО «Московская областная государственная экспертиза» по вопросу корректировки проектно-сметной документации по объекту, для чего выдал доверенность № 42 от 19 марта 2019 года, согласно которой, истцу для выполнения поручения было предоставлено необходимые права, в том числе, право заключать договора и право подписи (том 1 л.д.31).

12 августа 2019 года было выдано положительное заключение ГАУ МО «Мособлэкспертизы» № 50-1-1-2-0840-19 на проектную документацию (корректировка № 1) (том 2 л.д. 3).

О том, что внесенные в проектно-сметную документацию дополнительные работы являются необходимыми, ответчик подтвердил и в письме от 29.11.2019 г. № 108-118 Исх.-648 (том 1 л.д. 26).

Согласие на выполнение работ с учётом внесенных корректировок в проект также отражено на схеме сетей канализации № ПИР-142-00-ТКР, где стоит отметка «в производство работ» и подпись представителя заказчика (том 1 л.д. 127).

Также Актом обследования от 12.12.2019, подписанным представителями Заказчика, ГБУ МО "УТНКР", Администрации г.о.Дубна определено, что объект находится в удовлетворительном состоянии., при визуальном осмотре расхождений с ПСД не выявлено.

Факт выполнения данных работ также подтверждается подписанными Заказчиком документами: актом освидетельствования скрытых работ на монтаж трубы от 05 ноября 2018 года; актом освидетельствования скрытых работ на разработку грунта в траншеи от 05 ноября 2018 года; актом освидетельствования скрытых работ на монтаж колодцев от 05 ноября 2018 года.

Распоряжением Главного управления государственного строительного надзора Московской области от 22.09.2020 № 11-07-029600-8-01 утверждено заключение Главгосстройнадзора Московской области о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, выданное МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" по объекту: «Проектирование и строительство участков водопроводной сети, канализационных коллекторов района Российского центра программирования по адресу: Московская область, г. Дубна, в районе 3-ей очереди участка №1 ОЭЗ «Дубна».

Учитывая указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что о проведении дополнительных работ ответчик был осведомлен, не отрицал факта необходимости проведения указанных работ в составе всех работ по объекту, возражений по поводу выполнения указанных работ истцом не заявил, согласовал выдачей доверенности № 42 от 19 марта 2019 года внесение изменений в проектно-сметную документацию в части дополнительных работ, замечаний по качеству выполненных дополнительных работ, указанных в актах о приемке выполненных работ № 4 и № 5 от 21.11.2019, не заявил.

При этом получение заключения Главгосстройнадзора Московской области о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации, выданное МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" по объекту: «Проектирование и строительство участков водопроводной сети, канализационных коллекторов района Российского центра программирования по адресу: Московская область, г. Дубна, в районе 3-ей очереди участка №1 ОЭЗ «Дубна» свидетельствует о потребительской ценности произведенных работ для Заказчика и желании ими воспользоваться.

Следовательно, выполненные истцом работы должны быть оплачены в полном объеме.

Доводы ответчика о неправомерности оплаты дополнительных работ в рамках заключенного муниципального контракта на основании положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» судом отклоняются в силу следующего.

Согласно пункту 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, с учетом положений статьи 8, части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе когда такое увеличение превышает 10% от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы. К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком также могут быть отнесены исключительно те работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

По смыслу приведенных норм в случае, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ.

В рамках рассмотрения настоящего дела судом установлено, что дополнительные работы фактически согласованы Заказчиком и в рассматриваемом случае стоимость выполнения работ изменилась в меньшую сторону на 4,3 %, а

внесение изменений в проектно-сметную документацию осуществлялось по поручению ответчика и прошло государственную экспертизу.

Указанное соответствует и сложившейся судебной практике, которая исходит из того, что произведенные дополнительные работы, поскольку они необходимы для завершения строительства, несмотря на то, что увеличивалась конечная стоимость работ, подлежат оплате заказчиком (Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 № 13АП-6744/2019 по делу № А26-9372/2018, постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.08.2019 N Ф05-11972/2019 по делу № А41-63379/2018).

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2020 № 308-ЭС19-27013 по делу № А01-2679/2018, Верховный суд Российской Федерации указал, что при рассмотрении дела суды правомерно определили, что при исполнении государственного контракта образовалась экономия денежных средств, которая была направлена на производство дополнительных работ. Изменение объема работ произведено в допустимых границах, установленных законодательством о закупках. Целесообразность выполнения дополнительных работ обусловлена необходимостью комплексного завершения производственных объектов в соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией на весь объект и имеет ценность для учреждения; корректировка технической документации согласована с проектной организацией.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, сложившуюся судебную практику, а также то, что непринятые ответчиком работы были выполнены с его согласия и с целью достижения конечного результата, то есть являлись необходимыми, оснований для отказа в приемке данных работ и в их оплате у ответчика не имелось.

В связи с чем, суд считает требования истца законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с частями 1, 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с МБУ "ДИРЕКЦИЯ НАУКОГРАДА" (ИНН 5010050930, ОГРН 1155010002070) в пользу ООО "КРУГ" (ИНН 7719007015, ОГРН 1037739163880) задолженность в размере 3 076 909 руб. 30 коп., а также 38 385 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.С. Гузеева